

Обзор

УДК 342.737.2

doi: <https://doi.org/10.19163/2070-1586-2023-16-2-46-51>

Этико-правовая ответственность медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и здоровью пациентов при осуществлении профессиональной деятельности

Лев Львович Кожевников^{1✉}, Николай Николаевич Михайленко²

¹ Сочинский государственный университет, Сочи, Россия

² Северо-Западный институт управления, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация. Авторами рассматриваются вопросы признания субъектами гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни и здоровью пациентам конкретных медицинских организаций, независимо от их формы собственности и медицинского персонала данных учреждений. Также поднимается вопрос о признании субъектами данного вида ответственности частных врачей, являющихся индивидуальными предпринимателями.

Ключевые слова: медицинская помощь, вред здоровью, субъект юридической ответственности, охрана здоровья, моральный вред, возмещение вреда, дефекты медицинской помощи

Статья поступила 20.04.2023; принята к публикации 20.08.2023; опубликована 20.11.2023.

Review

doi: <https://doi.org/10.19163/2070-1586-2023-16-2-46-51>

Ethical and legal responsibility of medical organizations and medical workers for causing harm to the life and health of patients while carrying out professional activities

Lev L. Kozhevnikov^{1✉}, Nikolay N. Mikhailenko²

¹ Sochi State University, Sochi, Russia

² Northwestern Institute of Management of Ranepa, St. Petersburg, Russia

Abstract. Authors, consider the issues of recognizing the subjects of civil liability for causing harm to life and health, patients of specific medical institutions, regardless of their form of ownership and doctors of these institutions. It also raises the issue of the recognition of private doctors who are individual entrepreneurs as the subjects of this type of liability.

Keywords: medical care, harm to health, subject of law liability, health care, moral harm, compensation for harm, defects in medical care

Submitted 20.04.2023; accepted 20.08.2023; published 20.11.2023.

Введение

Здоровье и жизнь любого человека – первоочередные и нематериальные права, закрепленные и охраняющиеся Основным законом России. Субъекты посягательства на данные права несут различные виды юридической ответственности.

Отечественная судебная практика все больше наполняется исками, предметом которых является возмещение компенсации по случаю причинения вреда жизни и здоровью при обращении пациента за медицинской помощью. Так, количество гражданских дел (по возмещению вреда жизни и здоровью граждан) в период с 1999 по 2022 гг. увеличилось в

12 раз, что подтверждается характерной статистикой дел за 2022 г. В соответствии с действующим законодательством врач и медицинская организация – это те субъекты, на которых возлагается, в том числе, и гражданско-правовая ответственность за причинение вреда жизни и здоровью граждан.

Методология (материалы и методы)

В рамках данного исследования осуществляется выстраивание модели реализации правовых норм соотношения публичного и частного интересов с учетом доктринальных подходов и действующих норм права, с учетом анализа судебных дел по гражданским делам о возмещении вреда здоровью, причи-

ненного пациентам вследствие ненадлежащего оказания медицинской помощи. Для достижения цели исследования использовался подход диалектического единства юридико-обеспечительного и общенаучных методов (анализ, синтез, дедукция и индукция, абстрагирование, структурно-функциональный метод) и специальных (формально-юридический, метод юридического конструирования, формально-логический, системный, технико-юридического анализа). После чего предложены оптимальные варианты соотношения схожих категорий: частный и публичный интерес, частное и публичное право.

Публикация основана на анализе нормативных актов, а также на материалах открытых данных судебных органов власти, размещенных в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Результаты исследования, обсуждение

Любое физическое лицо (важно отметить, что состояние здоровья и возраст не имеют значения), обратившееся в медицинское учреждение или к частному врачу за диагностической или иной медицинской помощью как пациент, может стать потерпевшим в слу-

чае ненадлежащего или некачественного оказания соответствующей медицинской помощи, что является существенным нарушением Конституционного права на охрану здоровья [1]. Близкие родственники пациента, перенесшие сильные нравственные и физические страдания, из-за причинения вреда их родственнику могут быть также признаны потерпевшими по таким делам. Речь идет о компенсации морального вреда (Кассационное определение Нижегородского областного суда от 14.07.2009 по делу № 33-5098/2009).

К сожалению, судебная практика демонстрирует скудные суммы, подлежащие взысканию с причинителей вреда. В основном, это расходы на лечение и протезирование, питание, приобретение лекарственных препаратов и возмещение иных расходов, напрямую зависящих от обстоятельств, послуживших предметом спора судебного разбирательства [2].

Компенсация судами морального вреда в части сумм возмещения всегда вызывала серьезную критику юридической общественности. В таблице представлена динамика назначаемых размеров компенсации морального вреда в зависимости от тяжести причиненного ущерба [3].

Динамика назначаемых размеров компенсации морального вреда в зависимости от тяжести причиненного ущерба

Размер возмещения	Тяжесть вреда, причиненного ущерба			
	смерть	тяжкий	средний	легкий
Минимум	5000	1000	5000	3000
Среднее	111,263	192000	87902	31418
Медиана	70000	140000	70000	20000
Максимум	8500000	3126800	500000	200000

Данная таблица весьма информативна и позволяет прийти к определенным выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Юридические лица, как и физические, также входят в состав субъектов, способных нести гражданско-правовую ответственность, не зависимо от того, носит ли последняя общий или специальный характер. Однако для возложения обязанности по возмещению вреда на юридическое лицо необходимо, чтобы вред был причинен его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей [4].

Последние при наличии необходимых условий могут отвечать перед самим юридическим лицом в порядке регресса [5], Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья

граждан в Российской Федерации» аккумулирует нормы ГК РФ: «вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством РФ» (п. 3 ст. 98).

Названный выше закон не располагает сведениями о возможности компенсации морального вреда или возмещения вреда, причиненного здоровью гражданина: закон отсылает нас к нормам ГК РФ.

Субъектами гражданско-правовой ответственности могут выступать также коммерческие и некоммерческие медицинские учреждения, в большинстве своем являющиеся государственными и муниципальными.

В некоторых регионах России объем медицинской помощи, оказываемой таким организациями, достигает 100 и 90 % по всей стране [6].

Основания для привлечения к гражданско-правовой ответственности медицинских работников и учреждений здравоохранения:

- неосторожное причинение вреда здоровью пациента при оказании медицинской помощи (ст. 1064 ГК РФ);
- причинение вреда здоровью пациента правомерными действиями медицинских работников (в условиях крайней необходимости, обоснованного риска, с согласия или по просьбе пациента);
- причинение вреда здоровью пациента источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ);
- причинение вреда здоровью пациента ненадлежащим исполнением медицинской услуги (ст. 737, 739, 503, 783 ГК РФ);
- причинение вреда здоровью пациента вследствие неосуществления надзора за несовершеннолетними пациентами в лечебно-профилактическом учреждении (ЛПУ) (ст. 1073, 1074 ГК РФ);
- предоставление ненадлежащей (неполной, недостоверной) информации о предоставляемой услуге (ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Конституция Российской Федерации в ст. 41 закрепляет положение, согласно которому оказываемая в учреждениях здравоохранения гражданам медицинская помощь в России является бесплатной, а расходы, в свою очередь, возмещаются фондом обязательного медицинского страхования.

Анализ правовой нормы наводит на мысль, что гарантия оказания бесплатной медицинской помощи возможна только в тех медицинских учреждениях, которые являются муниципальными или государственными [7].

Негосударственные медицинские организации также обладают возможностью оказания бесплатной помощи при условии включения их в соответствующий реестр.

Анализ данных Фонда ОМС РФ, содержащихся в открытом доступе, подтвердил, что в 2020–2021 гг. 14 % организаций являются частными медицинскими организациями среди прочих в системе ОМС. Остается фактом то, что их деятельность ограничена оказанием лишь некоторых видов медицинской помощи (стоматологической, диагностической и пр.).

Государственные и муниципальные медицинские организации в общей системе обязательного медицинского страхования подразделяются на автономные или бюджетные учреждения (<https://www.ffoms.gov.ru>).

Относительно частных медицинских организаций следует отметить, что их деятельность вне системы ОМС в России не подкрепляется государственными гарантиями. Оказываемые такими организациями

медицинские услуги в силу правового статуса организации не являются медицинской помощью.

На протяжении 15 лет менялась позиция законодателя в отношении ответственности государственных и муниципальных учреждений. Законодатель не мог долго определиться и лишь в 2006 году в федеральном законе «Об автономных учреждениях» (03.11.2006 № 174-FZ) нашли свое место автономные учреждения, ответственность которых закреплялась в субсидиарном виде.

Следующим этапом реформирования стало освобождение от ответственности иных форм учреждений. Так, п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ закрепил основания возмещения вреда юридическими лицами, на праве собственности у которых отсутствует какое-либо имущество [8].

В силу абз. 5 п. 2 ст. 120 ГК РФ отвечает по своим обязательствам находящимися в распоряжении бюджетного учреждения денежными средствами любое такое бюджетное учреждение. Отсюда следует, что бюджетное учреждение не возмещает ущерб своим имуществом.

Внедрение такой формы, как казенное учреждение, также влияет на сложившуюся практику: освобождение от ответственности происходит в отношении собственников имущества учреждений, отнесенных к казенным (автономным, бюджетным или муниципальным) [9].

Собственник имущества, составляющего баланс казенного учреждения, наделяется обязанностью по несению ответственности, вытекающей из обязательств медицинских организаций.

Однако медицинскую помощь гражданам среди учреждений здравоохранения, содержащихся в открытом доступе, оказывают бюджетные и автономные учреждения, собственник имущества которых от ответственности по их обязательствам пока освобожден [10, 11].

В сложившейся ситуации логично поставить вопрос о возможности применения закона о защите прав потребителей в отношениях, вытекающих вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина при оказании ему медицинских услуг иными медицинскими учреждениями. Коллапс образовался в силу раздвоения цели создания подобных медицинских организаций: осуществление социально значимой и полезной функции и извлечение прибыли за счет оказываемых услуг. Однозначно, деятельность, направленная на заглаживание вины при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, будет регулироваться законом, направленным на защиту прав потребителей.

На наш взгляд, предметом закона, регулирующего защиту прав потребителей, не может выступать безвозмездное оказание медицинских услуг. Однако содержание ГК РФ демонстрирует факты возмездности оказания медицинской помощи. Возмездным договором по смыслу ст. 423 ГК РФ признается соглашение, согласно которому стороны вступают в отношения, согласно которым одна сторона возмещает понесенные расходы, затраты за выполнение другой стороной своих обязанностей или услуг. При этом норма закона не указывает на конкретный субъектный состав по случаю того, на кого возлагается оплата за проделанную работу: на потребителя или на иное лицо.

Обстоятельство, в силу которого проведение оплаты и встречное оказание услуг являются составной частью договора возмездного оказания услуг и не влекут за собой признание договора безвозмездным, следующее.

Входящие в систему ОМС страховые компании возмещают расходы за проведенные медицинские мероприятия только в том случае, если оказанная медицинская помощь является бесплатной. Структура отношений предполагает конструкцию договора в пользу третьих лиц: по смыслу ст. 430 ГК РФ стороны установили, что медицинская организация, выступающая должником, обязана произвести исполнение не страховой компании (кредитору), а указанному или не указанному в договоре пациенту (третьему лицу), имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Анализ ситуации показывает, что в рамках закона о защите прав потребителей не играет существенную роль тот факт, какой вид медицинской помощи оказывается гражданину (платная или бесплатная).

Закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определяет в качестве субъекта правоотношений, образующихся при возникновении юридической ответственности, такое лицо, как частный врач, который в обязательном порядке должен быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Данное мнение подтверждается следующими исследованиями:

1. Лицензирование медицинской деятельности устанавливает порядок лицензирования медицинской деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

2. Ст. 346.25.1 Налогового кодекса РФ предусматривает, что к лицу, причастному к частной медицинской практике или частной фармацевтической деятельности, имеющему соответствующую лицензию на указанные виды деятельности, может быть

применена упрощенная система налогообложения, идентичная налогообложению индивидуального предпринимателя.

3. В Письме Департамента страхового надзора Минфина России «Об упорядочении проведения страхования профессиональной ответственности отдельных категорий работников» указано, что «может быть застрахована только ответственность физического лица, занимающегося нотариальной, врачебной или иной деятельностью на профессиональной основе, в качестве индивидуального частного предпринимателя».

Ранее отмечалось, что работники юридического лица могут понести ответственность за свои действия, причинившие вред жизни и здоровью, в порядке регресса.

На наш взгляд, полагается возможным предположить, что возникновение регрессных отношений между работником, причинившим вред, и организацией-работодателем не всегда обоснованно и правомерно.

Нормы трудового законодательства предусматривают полную материальную ответственность и материальную ответственность, не выходящую за рамки его среднемесячного дохода, при отношениях, закрепленных трудовым договором. Бремя несения врачом ограниченной материальной ответственности допускается в том случае, если договорные отношения не содержат условия о полном возмещении вреда. Однако исключение составляют положения ст. 243 ТК РФ, согласно которым возможно наступление полной материальной ответственности вне зависимости от заключения соответствующего соглашения.

Заключение

Важно помнить, что медицинская организация имеет возможность получить полную компенсацию только в том случае, если здоровью пациента был нанесен ущерб в вышеупомянутых ситуациях.

Таким образом, кажется верным, что требование о регрессе не возникает в случаях ограниченной ответственности работника.

Анализ судебной практики показал, что работодатели в лице медицинских организаций крайне редко идут на предъявление врачу, являющегося причинителем вреда жизни и здоровью пациента (в случае доказанности вины), регрессных требований. Обусловлено это, думается, некой корпоративной этикой, низким доходом врачей и сложностью в поиске квалифицированных сотрудников.

Дополнительная информация

Вклад авторов. Все авторы подтверждают соответствие своего авторства международным критериям ICMJE (все авторы внесли существенный вклад

в разработку концепции, проведение исследования и подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию перед публикацией).

Источник финансирования. Авторы заявляют об отсутствии внешнего финансирования при проведении исследования.

Конфликт интересов. Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Additional information

Author contribution. All authors made a substantial contribution to the conception of the work, acquisition, analysis, interpretation of data for the work, drafting and revising the work, final approval of the version to be published and agree to be accountable for all aspects of the work.

Funding source. This study was not supported by any external sources of funding.

Competing interests. The authors declare that they have no competing interests.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Об утверждении Правил оказания медицинской помощи иностранным гражданам на территории Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.2013 № 186 // Собрание законодательства РФ. 11.03.2013. № 10. Ст. 1015.
2. Кожевников Л.Л. Возмещение вреда здоровью причиненного вследствие ненадлежащего оказания медицинской помощи: сравнительный анализ // Сборник научных статей, докладов Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правового регулирования медицинской деятельности: вопросы теории и практики». Ижевск, 2019:70–75.
3. Фаст И.А. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью: практические итоги после 25 лет существования института РФ // Евразийская адвокатура. 2018. № 5 (36). С. 58–72.
4. Комментарии к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. 1104 с.
5. Афанасьев Д. Случаи ответственности государства за деятельность частных компаний и иных юридических лиц (практика Европейского суда по правам человека) // Хозяйство и право. 2009. № 12. С.23.
6. О программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов: Постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2021 № 2505 // Система ГАРАНТ. URL: <https://base.garant.ru/403335795>.
7. О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных и муниципальных

учреждений: Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 10.05.2010. № 19. Ст. 229.

8. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. № 3.

9. Цыганова О.А., Светличная Т.Г. Выбор типов учреждений здравоохранения: проблемы и решения // Медицина и право Т. 3 / под общ. ред. И.М. Акулина. СПб.: Изд-во СПбГУ. 2012. С. 227–230.

10. Болдырев В.А. Конструкция юридического лица не собственника: опыт цивилистического исследования. М.: Статут, 2012. 366 с.

11. Попова Д.Г. Детские социальные учреждения: особенности гражданско-правового регулирования их деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2013. 24 с.

REFERENCES

1. On the approval of the Rules for the Provision of Medical Assistance to Foreign Citizens in the Territory of the Russian Federation: Resolution of the Government of the Russian Federation of 06.03.2013 No. 186. *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of Legislation of the Russian Federation*. 11.03.2013;10:1015. (in Rus.).
2. Kozhevnikov L.L. Compensation for harm to health caused by improper medical care: comparative analysis. *Sbornik nauchnykh statei, докладov Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Aktual'nye problemy pravovogo regulirovaniya meditsinskoi deyatel'nosti: voprosy teorii i praktiki» = Collection of scientific articles, reports of the All-Russian Scientific and Practical Conference "Actual Problems of Legal Regulation of Medical Activities: Issues of Theory and Practice"*. Izhevsk, 2019:70–75. (in Rus.).
3. Fast I.A. Compensation for moral damage in causing harm to life and health: practical results after 25 years of existence of the Institute of the Russian Federation. *Evraziiskaya advokatura = Eurasian advocacy*. 2018;5(36):58–72. (in Rus.).
4. Comments on the Civil Code of the Russian Federation. Part two: educational and practical comments. A.P. Sergeeva (Ed.). Moscow, Prospect Publ., 2010. 1104 p. (in Rus.).
5. Afanasyev D. Cases of state responsibility for the activities of private companies and other legal entities (practice of the European Court of Human Rights). *Khozyaistvo i pravo = Economy and law*. 2009;12:23. (in Rus.).
6. On the program of state guarantees for the free provision of medical care by citizens for 2022 and for the planning period of 2023 and 2024: Decree of the Government of the Russian Federation of 28.12.2021 No. 2505. *GARANT System*. (in Rus.) URL: <https://base.garant.ru/403335795>.
7. On amending certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the improvement of the legal situation of state and municipal institutions: Federal Law of 08.05.2010 No. 83-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi*

Federatsii = Collection of legislation of the Russian Federation. 10.05.2010;19:229. (in Rus.).

8. On the application by the courts of civil legislation regulating relations on obligations due to harm to the life or health of a citizen: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of January 26, 2010 No. 1. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation.* 2010;3. (in Rus.).

9. Tsyganova O.A., Svetlichnaya T.G. Choice of types of healthcare institutions: problems and solutions. *Meditsina i*

pravo = Medicine and law. Vol. 3. I.M. Akulina (Ed.). St Petersburg. Publishing House of St. Petersburg State University. 2012:227–230. (in Rus.).

10. Boldyrev V.A. The design of a legal entity is not an owner: experience in civilistic research. Moscow, Statute Publ., 2012. 366 p. (in Rus.).

11. Popova D.G. Children's social institutions: features of civil law regulation of their activities: Dissertation abstract of the Candidate of Law Sciences. Tomsk, 2013. 24 p. (in Rus.).

Информация об авторах

Л.Л. Кожевников – директор Центра дополнительного профессионального образования, Сочинский государственный университет, Сочи, Россия, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9353-4444>, E-mail: L19eo78@yandex.ru ✉

Н.Н. Михайленко – магистрант, Северо-Западный институт управления, Санкт-Петербург, Россия, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7676-2496>, E-mail: Cniknik5588@mail.ru

Information about authors

L.L. Kozhevnikov – Director of the Center for Additional Professional Education, Sochi State University, Sochi, Russia, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9353-4444>, E-mail: L19eo78@yandex.ru ✉

N.N. Mikhailenko – Master's student, North-West Institute of Management, St. Petersburg, Russia, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7676-2496>, E-mail: Cniknik5588@mail.ru