

Редакторская заметка

УДК 614.253:34С

doi: <https://doi.org/10.19163/2070-1586-2023-16-2-3-7>

Междисциплинарные связи в преподавании биоэтики

Наталья Николаевна Седова

Волгоградский государственный медицинский университет, Волгоград, Россия

Аннотация. Как известно, моральная сторона есть во всех наших отношениях, действиях и мыслях. Процедура оценки по шкале «хорошо – плохо» сразу переводит в этическую плоскость суждения о реальности. Наиболее ярко это прослеживается при работе с живыми объектами, что делает биоэтику метанаукой. Это, в свою очередь, требует особых методов, навыков и способов экспликации ценностных оснований. А поскольку аксиологический портрет действительности субъективен и обладает высокой степенью изменчивости, перманентно продолжающийся спор о структуре и контенте образования в области биоэтики вряд ли имеет однозначное решение. Поэтому так важна биоэтическая парадигма интенциональности в образовательных практиках в данной области знания.

Ключевые слова: биоэтика, учебная дисциплина, новый образовательный курс, мировоззрение, ценности, категориальное поле биоэтики

Статья опубликована 20.11.2023.

Editorial note

doi: <https://doi.org/10.19163/2070-1586-2023-16-2-3-7>

Interdisciplinary connections in the teaching of bioethics

Natalia N. Sedova

Volgograd State Medical University, Volgograd, Russia

Abstract. As you know, the moral side is in all our relationships, actions and thoughts. The procedure for evaluating on a scale of "good – bad" immediately translates judgments about reality into an ethical plane. This is most clearly seen when working with living objects, which makes bioethics a metascience. This, in turn, requires special methods, skills and ways of explication of value bases. And since the axiological portrait of reality is subjective and has a high degree of variability, the permanently ongoing dispute about the structure and content of education in the field of bioethics is unlikely to have an unambiguous solution. Therefore, the bioethical paradigm of intentionality is so important in educational practices in this field of knowledge.

Keywords: bioethics, academic discipline, new educational course, worldview, values, categorical field of bioethics

Submitted: 20.11.2023.

О междисциплинарных связях биоэтики с другими науками и учебными курсами написано достаточно много [1, 2, 3, 4]. На необходимость учитывать в курсе биоэтики теоретические и практические наработки их наук указывали психологи, социологи, правоведы, антропологи и, разумеется, философы и биологи, хотя последние уделяли этому вопросу не так много внимания, как могли бы. До тех пор, пока внедрение новых биотехнологий, очарование сюжетами генной инженерии и загадочным миром нейронаук не заставили их искать ответы на возникшие

проблемы в области этики собственных исследований [5, 6].

В отечественном высшем медико-биологическом образовании биоэтика фигурирует как отдельный предмет, она преподается на первом или втором курсах, когда студенты не подозревают о том, что ждет их в клинике. Более того, они не имеют достаточных знаний по профильным предметам, которые нуждаются в биоэтической аранжировке. Единственная возможность их чему-то научить – связать информацию по теоретической биоэтике с информацией,

получаемой параллельно из других (непрофильных!) дисциплин. У преподавателей присутствует надежда на то, что, выходя в клинику, студенты смогут вспомнить принципы биоэтики, модели врачевания, особенности общения врача с пациентом от рождения до смерти и критерии этической экспертизы внедрения новых биотехнологий в медицину и биологию. Чаще всего этой надежде не суждено сбыться, потому что преподаватели профильных дисциплин редко прибегают к пояснениям гуманитарного характера, просто из-за нехватки времени. Мы уже говорили об этом [7]. И, в то же время, преподаватели гуманитарии ограничены в реализации своей образовательной программы из-за низкого уровня сугубо медицинских компетенций студентов и, естественно, недостатком собственной медико-биологической подготовки, которая не предусмотрена их специализацией. Рассмотрим, как можно реализовать междисциплинарный потенциал биоэтики в таких условиях на примере нового учебного курса «Основы российской государственности»:

- причины введения указанного курса – социально-гуманитарная подготовка учащихся на всех специальностях и направлениях отстает от современных требований и нуждается в теоретическом усилении и расширенной практической реализации;

- форма обучения – на первом курсе в первом семестре всех вузов, всех факультетов и направлений (72 часа). Нормативно-правовая база для разработки программы была сформирована заранее принятыми поправками к Конституции в 2020 г., Указом «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 г.» и Стратегией национальной безопасности, принятой в 2021 г.;

- цели курса – сформировать у студентов правильную мировоззренческую позицию, отвечающую интересам Отечества (суверенитет, стабильность, патриотизм, единство в многообразии и т. д.);

- угрозы, на противодействие которых направлены познавательная и воспитательная функции курса, – риск дивергенции в преподавании социогуманитарных наук, провоцирующий политическую дестабилизацию, эскалацию социальной напряженности, разрастание актуальных и потенциальных общественных конфликтов;

- ожидаемый результат – формирование гуманистического мировоззрения, поведенческой идентичности и патриотических установок лично-ориентированной деятельности у молодого поколения граждан России. Возникает вопрос – можно ли достичь поставленных целей реализацией указанного учебного курса? Нет, конечно. Целевые установки

формируются а) в длительном жизненном пространственно-временном континууме и б) закрепляются в практической деятельности, одной теорией добиться устойчивой жизненной позиции невозможно. А чего же можно добиться и почему введение в учебный план предмета «Основы российской государственности» следует признать позитивным?

- социально-гуманитарным наукам возвращается их мировоззренческий статус, который в течение тридцати лет подвергался нападкам и попыткам тихого убийства. В Статье 13 Конституции Российской Федерации записано: «1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Единой идеологии нет. Но это не значит, что не может быть единого мировоззрения, по крайней мере, как инварианта мировоззренческих установок социальных общностей, социальных групп и конкретных личностей. А кто будет искать и формулировать такой инвариант? Естественно, компетентные специалисты, профессионалы социогуманитарных наук;

- изучение вводимого курса позволяет студентам идентифицировать себя не просто как узких специалистов в конкретной области, а как представителей уникальной цивилизации, которой является Россия;

- впервые за последние годы будет возможно и необходимо открыто и жестко сформулировать для студентов понятие их нравственной ответственности во всех, без исключения, видах и направлениях деятельности – ответственности перед всеми социальными агентами, взаимодействующими с ними.

К недостаткам проекта, вводимого как обязательный проект с 1 сентября 2023 г., можно отнести следующие:

- отсутствие дифференцированного подхода к различным специальностям. Представляется более эффективным рассмотрение вопросов программы курса через ценности будущей профессии;

- неоднозначность трактовки понятия «мировоззрение», произвольный и плохо обоснованный (если вообще обоснованный) характер ценностной конфигурации мировоззренческих диспозиций;

- представленные РАНХиГС видеозаписи лекций по вопросам курса неравноценны в теоретическом отношении. Есть очень глубокие и интересные, а есть другие... Так, например, лектор начинает свое выступление фразой: «Меня пригласили выступить с данной лекцией, хотя я не являюсь специалистом в данном вопросе...». Прослушав лекцию, убеждаешься – действительно, не является.

Все это, однако, можно отнести к «болезням роста». Но как от них избавляться? И здесь мы логически возвращаемся к исходному посылу данной статьи – необходим междисциплинарный подход в реализации проблематики нового учебного курса. Его основные положения должны быть поддержаны и профессионально интерпретированы в других учебных курсах – как непрофильных, так и профильных дисциплин. Можно детально рассмотреть логи-

стику взаимосвязи этих курсов, но это не наша задача. Нас интересует интеграция вполне конкретных дисциплин – «Основы российской государственности» и «Биоэтика».

Предлагаем тематический контент биоэтики в плане интериоризации основных положений нового курса, которые взяты из разработки РАНХиГС «Методика преподавания основ российской государственности» (табл.).

Тема 1. Концепция курса «Основы российской государственности»: Введение (cdto.tech)

Тематическое содержание	Смысловые ориентиры	Интерпретация в терминах биоэтики
1. Что такое Россия		
Страна в ее пространственном, человеческом, ресурсном и идейно-символическом измерении	Объективные и характерные данные о России, ее географии, ресурсах, экономике. Население, культура, религии и языки. Современное положение российских регионов. Выдающиеся персоналии («герои»). Ключевые испытания и победы России, отразившиеся в ее современной истории	Российская медицина и российское здравоохранение – ценностные ориентиры. Этнобиоэтика. Генетический портрет населения России, этические нормы его описания. Рождение биоэтики в России. Борис Григорьевич Юдин и его ученики. Аксиологические отличия российской биоэтики
2. Российское государство-цивилизация		
Исторические, географические, институциональные основания формирования российской цивилизации. Концептуализация понятия «цивилизация» (вне идей стадийного детерминизма)	Что такое цивилизация? Какими они были и бывают? Плюсы и минусы цивилизационного подхода. Особенности цивилизационного развития России: история многонационального (наднационального) характера общества, перехода от имперской организации к федеративной, междисциплинарного диалога за пределами России (и внутри нее). Роль и миссия России в работах различных отечественных и зарубежных философов, историков, политиков, деятелей культуры	Конфигурация моральных ценностей – системообразующий фактор цивилизационного развития. Старые и молодые этносы – носители разных цивилизационных ценностей. Русская философия как методологический и мировоззренческий базис отечественной биоэтики
3. Российское мировоззрение и ценности российской цивилизации		
Мировоззрение и его значение для человека, общества, государства	Что такое мировоззрение? Теория вопроса и смежные научные концепты. Мировоззрение как функциональная система. Мировоззренческая система российской цивилизации. Представление ключевых мировоззренческих позиций и понятий, связанных с российской идентичностью, в историческом измерении и в контексте российского федерализма. Рассмотрение этих мировоззренческих позиций с точки зрения ключевых элементов общественно-политической жизни (мифы, ценности и убеждения, потребности и стратегии). Значение коммуникационных практик и государственных решений в области мировоззрения (политика памяти, символическая политика и пр.). Самостоятельная картина мира и история особого мировоззрения российской цивилизации. Ценностные принципы (константы) российской цивилизации: единство многообразия (1), сила и ответственность (2), согласие и сотрудничество (3), любовь и доверие (4), созидание и развитие (5). Их отражение в актуальных социологических данных и политических исследованиях	Мировоззренческие принципы российской биоэтики. Влияние культурных традиций России на концептуальный статус биоэтики. Биоэтика в русской литературе и искусстве. Поликонфессиональность в биоэтических практиках. Православная биоэтика. Ценностные ориентиры основных направлений отечественной медицины в XXI веке: концепция качества жизни, доказательная медицина, персонализированная медицина, трансляционная медицина. Тенденции дегуманизации в западной биоэтике и способы противостоять им

Окончание табл.

4. Политическое устройство России		
Объективное представление российских государственных и общественных институтов, их истории и ключевых причинно-следственных связей последних лет социальной трансформации	Основы конституционного строя России. Принцип разделения властей и демократия. Особенности современного российского политического класса. Генеалогия ведущих политических институтов, их история причины и следствия их трансформации. Уровни организации власти в РФ. Государственные проекты и их значение (ключевые отрасли, кадры, социальная сфера)	Практическая биоэтика. Биоэтические организации и документы. Институализация биоэтики в России: достижения и поражения. Образование в области биоэтики как важная национальная проблема. Врачи в политике. Расширение роли этических комитетов в эпоху социальных трансформаций
5. Вызовы будущего и развитие страны		
Сценарии перспективного развития страны и роль гражданина в этих сценариях	Глобальные тренды и особенности мирового развития. Техногенные риски, экологические вызовы и экономические шоки. Суверенитет страны и его место в сценариях перспективного развития мира и российской цивилизации. Ценностные ориентиры для развития и процветания России. Солидарность, единство и стабильность российского общества в цивилизационном измерении. Стремление к компромиссу, альтруизм и взаимопомощь как значимые принципы российской политики. Ответственность и миссия как ориентиры личного и общественного развития. Справедливость и меритократия в российском обществе. Представление о коммунитарном характере российской гражданственности, неразрывности личного успеха и благосостояния Родины	Этическая экспертиза разработки и внедрения новых биомедицинских технологий, борьба с профанным знанием и габриальной наукой, противостояние деструктивным разрешительным действиям западной системы морали (избыточные вмешательства в геном человека, реализация методик по смене пола, полный перевод репродуктивного процесса «зачатие – беременность – роды» в искусственную среду, возможность модификации поведения путем соединения мозга с компьютером, необоснованная замена естественного интеллекта искусственным, деструкция принципов биоэтики – «не навреди», «делай добро», принципа справедливости и уважения автономии пациента и т. д.).

Разумеется, это только предложения, но они показывают, как можно сочетать необходимые студентам медицинского вуза знания и оценки с требованиями программы нового учебного курса.

Будем благодарны, если наши читатели поделятся собственным опытом в этом направлении!

Дополнительная информация

Источник финансирования. Автор заявляет об отсутствии внешнего финансирования при проведении исследования.

Конфликт интересов. Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Additional information

Funding source. This study was not supported by any external sources of funding.

Competing interests. The author declares that they have no competing interests.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Костенко С.А., Власов С.Н. Сетевая форма преподавания биоэтики // Биоэтика. 2022. Т. 15. № 1. С. 63–64.

2. Моисеев В.И., Моисеева О.Н. Судьба медико-гуманитарного образования в России // Биоэтика. 2022. Т. 15. № 1. С. 24–32.

3. Пронин М.А., Седова Н.Н., Петров А.В. Совещание заведующих кафедрами социально-гуманитарных дисциплин медицинских вузов России // Биоэтика. 2021. Т. 14. № 1. С. 63–65.

4. Жура В.В., Утешева А.П. Межкультурная коммуникация в области здравоохранения // Биоэтика. 2020. Т. 14. № 2. С. 14–17.

5. Басов А.В., Рухтин А.А. Генетические технологии в современном мире: эскалация возможностей и социальные последствия // Биоэтика. 2021. Т. 14. № 1. С. 41–45.

6. Тирас Х.П. Принцип «биологическое разнообразие через биологическое равноправие» // Биоэтика. 2022. Т. 15. № 1. С. 33–39.

7. Седова Н.Н. Гуманитарная экспертиза в медицинском образовании // Биоэтика. 2023. Т. 16. № 1. С. 3–5.

REFERENCES

1. Kostenko S.A., Vlasov S.N. Network form of teaching bioethics. *Bioetika = Bioethics*. 2022;15(1):63–64. (in Rus.).

2. Moiseev V.I., Moiseeva O.N. The fate of medical and humanitarian education in Russia. *Bioetika = Bioethics*. 2022;15(1):24–32. (in Rus.).

3. Pronin M.A., Sedova N.N., Petrov A.V. Meeting of heads of departments of social and humanitarian disciplines of medical universities in Russia. *Bioetika = Bioethics*. 2021;14(1):63–65. (in Rus.).

4. Zhura V.V., Utesheva A.P. Intercultural communication in the field of healthcare. *Bioetika = Bioethics*. 2020;14(2):14–17. (in Rus.).

5. Basov A.V., Rukhtin A.A. Genetic technologies in the modern world: escalation of opportunities and social consequences. *Bioetika = Bioethics*. 2021;14(1):41–45, (in Rus).

6. Tiras H.P. The principle of "biological diversity through biological equality". *Bioetika = Bioethics*. 2022;15(1):33–39. (in Rus).

7. Sedova N.N. Humanitarian expertise in medical education. *Bioetika = Bioethics*. 2023;16(1):3–5. (in Rus).

Информация об авторе

Н.Н. Седова – доктор философских наук, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, руководитель Высшей школы медицинской гуманитаристики Института общественного здоровья ФГБОУ ВО ВолгГМУ Минздрава России, член Российского Unit Международной сети кафедр биоэтики ЮНЕСКО, член РБК при Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, член IFT (Международный Форум преподавателей биоэтики), Волгоград, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6775-0787>, Scopus Authors ID: 56263364400, E-mail: nns18@yandex.ru

Information about author

N.N. Sedova – Doctor of Philosophy, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of the Higher School of Medical Humanities of the Institute of Public Health of the Volga State Medical University of the Ministry of Health of Russia, member of the Russian Unit of the International Network of UNESCO Bioethics Departments, member of the RBC at the Commission of the Russian Federation for UNESCO, member of the IFT (International Forum of Teachers Bioethics), Volgograd, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6775-0787>, Scopus Authors ID: 56263364400, E-mail: nns18@yandex.ru