

СОБЫТИЯ

УДК 614.253.1

НОВЫЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ БИОЭТИКИ

Б.А.Навроцкий

*Доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии, психологии и социологии Волгоградского государственного технического университета,
Главный редактор журнала «Социология города»,
banavr17@gmail.com*

А.А.Рухтин

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии, биоэтики и права ВолгГМУ, старший научный сотрудник ВМНЦ, ruhtin@list.ru

Актуальность биоэтических исследований в эпоху интенсивного развития и внедрения в практику новых биотехнологий улучшения человека неоспорима. В то же время, биоэтике пока отказано в статусе научной специальности в нашей стране. Это серьезно тормозит ее развитие. Последние достижения в области биоэтики свидетельствуют о том, что без ее объяснительных гипотез и прогнозов увеличивается количество социальных рисков практического применения новых биотехнологий. На примере последних достижений в биоэтике в статье обосновываются предложения по изменению ее научного статуса.

Ключевые слова: биоэтика, биотехнологии, конструирование человека, персонализация, научная специальность, академическая наука.

DOI 10. 19163/2070-1586-2019-1(23)-57-59

NEW DOMESTIC RESEARCH IN THE FIELD OF BIOETHICS

B. A.Navrotskiy

*Doctor of philosophy, Professor, Head of Department for philosophy, psychology and sociology, Volgograd state Technical University,
Chief editor of the journal "Sociology of City",
banavr17@gmail.com*

A. A.Rukhtin

*Candidate of philosophy, associate Professor of philosophy, bioethics and law of VSMU, senior researcher of VNC,
ruhtin@list.ru*

The relevance of bioethical research is undeniable in the era of intensive development and implementation of new biotechnologies of human improvement. At the same time, bioethics has been denied the status of a scientific specialty in our country. This seriously hinders its development. Recent achievements in the field of bioethics show that the number of social risks of practical application of new biotechnologies increases without its explanatory hypotheses and forecasts. The article substantiates the proposals to change its scientific status on the example of the latest achievements in bioethics

Key words: bioethics, biotechnology, human design, personalization, scientific specialty, academic science.

Проблема внедрения технологий «human enhancement» и биотехнологического конструирования человека в целом сейчас чрезвычайно популярна, хотя массовое сознание воспринимает такое конструирование неоднозначно – как благо и как угрозу. Научное сообщество в контексте указанной проблемы демонстрирует высокий уровень дифференцированности – каждый занят техническим прогрессом в своей собственной исследовательской области, далеко не всегда задумываясь об отдаленных эффектах своих достижений. Ярким примером может

служить недавний случай редактирования генома эмбрионов человека, проведенного в Китае. Радость по поводу такого научно-технического прорыва была сильно омрачена отсутствием ответов на вопросы типа «А что дальше?», «Не является ли это нарушением прав человека?», «Этично это или неэтично?» и т.д. Данный случай еще раз продемонстрировал, насколько остро все мы нуждаемся в продуманной, доказательной этико-философской методологии биотехнологического конструирования человека, чтобы он (человек) не превратился в жертву этого процесса.

Последние разработки в области биоэтики новых технологий позволяют обосновать критерии отбора таких технологий для безболезненного использования, определить соотношение «риск – польза» в их применении. Главную роль при этом играют этико-философские исследования, проводимые Институтом философии РАН [1, 2, 3, 4, 5, 6], а также сотрудниками других научных учреждений России [7, 8, 9, 10]. Некоторые из этих результатов публиковались в журнале «Биоэтика» [11, 12].

Показательным является то, что стали появляться варианты обобщения указанных результатов в виде диссертационных работ. Правда, представляются они по специальности 09.00.08 – Философия науки и техники, тогда как выводы авторов носят, безусловно, биоэтический характер.

В качестве примера приведем исследование О.В.Поповой «Биотехнологическое конструирование человека: этико-философские проблемы» на соискание ученой степени доктора философских наук [13]. Сама постановка проблемы отличается научной новизной, а полученные результаты не только эвристичны, но и крайне востребованы в самых разных областях современной технауки. По сути, диссертация О.В. Поповой является первым в нашей стране систематическим исследованием этико-философских проблем биотехнологического конструирования человека в качестве целостного феномена, границы которого были четко описаны Б.Г. Юдиным в концепции антропогенных фазовых переходов: между жизнью и смертью, человеком – машиной, человеком – животным. Целостный подход к предмету исследования, следование традициям российской школы биофилософии и биоэтики, эвристичность выводов и глубокий анализ интернациональных научных источников позволяют считать результаты данной работы достижением не только отечественной, но и мировой науки.

Плодотворно дан обзор отечественных и зарубежных исследований для выяснения соотношения природного и интенционального конструирования, причем проведен изящный анализ самого понятия «конструирование», что позволило продуктивно пользоваться им в дальнейших рассуждениях. Представлен оригинальный взгляд на развитие биомедицины как первичного заказчика и исследовательского полигона новых биотехнологий. При этом очень важна мысль о соотношении терапевтического и биоконструкционного пространства медицины. Очень серьезный анализ проведен с целью обоснования статуса человека как биотехнологического артефакта.

Не может не вызвать интереса обсуждение идеи Дж.Агамбена, позволившее диссертанту представить дескриптивный анализ биополитических практик превращения человеческого существа в объект

биомедицинского исследования и биотехнологических трансформаций. В этом контексте в работе рассмотрены пограничные ситуации «между жизнью и смертью» не в привычном экзистенциальном ракурсе, и не на основе танатологических концепций психофизиологического толка или аксиологических интенций паллиативной помощи, а в строгом соответствии с методологией исследования – в контексте этико-философской парадигмы.

Пожалуй, главным достижением диссертанта явился категориальный анализ понятий «расширение», «улучшение», «усовершенствование» человека («enhancement») в контексте биотехнологической модификации человека, что позволило дать оценку онтологических и этических парадоксов, имманентно присущих феномену биоинженерирования человека.

Другим интересным событием стала защита кандидатской диссертации С.Ю.Шевченко «Персонализация в медицине: философско-методологический анализ» [14]. Медицина является передовым полигоном внедрения новых биотехнологий. При этом биоэтическая регламентация такого внедрения востребована явно недостаточно. Характерный пример – персонализированная медицина. Многим казалось, что институционализация персонализированной медицины возвращает современных медиков к постулату «Лечить больного, а не болезнь». Следовательно, открываются интересные перспективы интеграции медицины и философии человека! Но на практике дальше фармакогенетики апологеты персонализированной медицины не идут. Возникает расхождение между личностным подходом в медицине и тем процессом, который именуется «персонализация». Может ли это расхождение превратиться в противоречие? Каковы научные и социальные эффекты персонализации медицины? В каком виде она должна осуществляться? В чем ее смысл? Без ответа на эти и аналогичные вопросы развитие персонализированной медицины – это поход в неизвестность с непредсказуемыми последствиями. Никогда медицина не нуждалась так остро в философской интерпретации и методологическом прогнозе происходящих в ней изменений. Сергей Юрьевич Шевченко в своей диссертации «Персонализация медицины: философско-методологический анализ» делает попытку дать такую интерпретацию и прогноз. Попытка оказалась удачной, что подтверждается научными находками автора.

Специфика 4П-медицины, раскрытая с позиций философии науки и техники, определена как технонаучная, инновационно-ориентированная и сопряженная с трансляционной медициной. Естественно, доказательство строилось на модели молекулярно-биологических дисциплин, что обеспечило ее достоверность. Дана типология интеллектуальных образов 4П-медицины: социологического, медико-антропологического, методологического. Персонализированная медицина определена как технонаука, что позволило констатировать ее многоаспектность и эксплицировать важную особенность существования как объекта социального конструирования. Нельзя не согласиться с утверждением автора о том, что «современная технонаука нацелена не только на создание и распространение технического артефакта, но и на развитие и стабилизацию (в том числе и) социальных технологий пользования этим артефактом и технологий

его распространения.

Наиболее ценным в работе представляется поиск оснований гуманитарной экспертизы проекта персонализированной медицины. Этическая коррекция и социальная аранжировка проекта – это те задачи, которые современная медицина решить не может, поэтому так ценен проведенный диссертантом анализ социогуманитарного направления развития персонализированной медицины.

Практический смысл любого философского исследования, как известно, фиксируется лишь опосредованно, но в данном случае он очевиден. Дело в том, что, несмотря на очевидную перспективность персонализированного подхода, множество причин осложняют переход от абстрактной концепции персонализированной **медицины** к реально работающей модели персонализированного **здоровоохранения**. Перечень препятствий включает научные, биоэтические, экономические, образовательные и организационные. Говоря о научных препятствиях, в первую очередь следует упомянуть наиболее явную, а именно увеличение дистанции между практическим здравоохранением и фундаментальной биомедициной. Одним из ключевых составляющих прогресса персонализированной медицины является обнаружение новых биомаркеров. Однако прослеживается четкая тенденция к значительному уменьшению количества биомаркеров, внедряемых в клиническую практику. И этому есть объяснение – далеко не все биомаркеры могут являться ориентирами для персонализации диагностики и лечения.

Кроме того, существуют этические препятствия перехода от персонализированной медицины к персонализированному здравоохранению – это возможность генетической дискриминации, нерешенный вопрос свободного доступа пациентов к генетической информации в обход лечащего врача и, наконец, ограниченность ресурсов. Как видим, здесь отчетливо обозначен предмет для биоэтических исследований.

Не заинтересована в повышении научного статуса биоэтики и РАН, несмотря на то, что она утверждена как «Федеральное государственное бюджетное учреждение "Российская академия наук" - высшее научное учреждение Российской Федерации, ведущий центр координации фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, проводимых по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук» [15]. Ни в Отделении общественных наук, ни в многочисленном Отделении медицинских наук нет ни одного специалиста по биоэтике или биомедицинской этике. Это не удивительно, поскольку структура РАН сформирована по загадочному принципу: «В соответствии с исторически сложившимся статусом и задачами (выделено нами – Б.Н. А.П.) Академия построена по научно-отраслевому и территориальному принципу и включает 13 отделений РАН (по областям и направлениям науки) и 3 региональных отделения РАН» [15]. Очевидно, что исторически статус и задачи сложились тогда, когда биоэтики и в помине не было. Но сейчас-то она есть! Она нужна, она просто необходима для того, чтобы риски «совершенствования человека» не стали реальностью.

Проведенный анализ показывает, что утверждение биоэтики как научной специальности и выделение биоэтической проблематики в специальное направление научных исследований РАН являются необходимыми, хотя и не достаточными условиями предотвращения биотехнологических рисков современной цивилизации.

Литература

1. Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Вып. 8 [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. Ф.Г. Майленова.– М.: ИФРАН, 2014.– 252 с.
2. Проблема совершенствования человека: (в свете новых технологий)/ Отв. ред. Г.Л. Белкина; ред.-сост. М.И. Фролова. М.: URSS, 2016. 270 с.
3. Ценностные основания научного познания / Отв. ред. Г.Л. Белкина ; ред.-сост. М.И. Фролова. М. : URSS, 2017. 310 с.
4. Биотехнологическое улучшение человека: социально-этические проблемы. М.: Издательство «Социум», 2017. 64 с.
5. Рабочие тетради по биоэтике: сб. науч. ст. / под ред. П. Д. Тищенко — М. : Издательство Московского гуманитарного университета, 2017 — 160 с.
6. Биотехнологическое улучшение человека как проблема социально-гуманитарного знания: материалы Школы молодых учёных / под ред. Б. Г. Юдина, О. В. Поповой. М. : Издательство Московского гуманитарного университета, 2017. 208 с.
7. Конвергенция технологий и дивергенция будущего человека. Рабочие тетради по биоэтике. Сб. науч. ст. / под ред. Тищенко П. Д. М. : Издательство Московского гуманитарного университета, 2017. 160 с.
8. Седова Н.Н., Навроцкий Б.А., Волчанский М.Е. Технологии «улучшения человека» в социологическом измерении. Волгоград: Изд-во ВолГМУ. 2017 – 198 с.
9. Sedova N.N.Returning to phylosophical foundation of bioethics //Биоэтика. 2017. № 1. - С. 61-63.
10. Седова Н. Н. Этический портрет «Homo perfectus»: от биоэтики к техноэтике//Биоэтика. 2016. №2. – С. 6 – 10.
11. Шевченко С.Ю. Персонализация в медицине: философско-методологический анализ. Дис. на соискание уч.ст.к.филос.н. Москва: ИФ РАН. 28.02.2019.
12. Российская Академия Наук. Структура РАН// <http://www.ras.ru/sciencestructure.aspx>. Доступ 06.03.2019.

References

1. Bioetika i gumanitarnaya ehkspertiza. Vyp. 8 [Tekst] / Ros. akad. nauk, In-t filosofii; Otv. red. F.G. Majlenova.– M.: IFRAN, 2014.– 252 s.
2. Problema sovershenstvovaniya cheloveka: (v svete novykh tekhnologij)/ Otv. red. G.L. Belkina; red.-sost. M.I. Frolova. M.: URSS, 2016. 270 s.
3. Cennostnye osnovaniya nauchnogo poznaniya / Otv. red. G.L. Belkina ; red.-sost. M.I. Frolova. M. : URSS, 2017. 310 s.
5. Biotekhnologicheskoe uluchshenie cheloveka: social'no-ehicheskie problemy. M.: Izdatel'stvo «Socium», 2017. 64 s.
6. Rabochie tetradi po bioetike: sb. nauch. st. / pod red. P. D. Tishchenko — M. : Izdatel'stvo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta, 2017 — 160 s.
7. Biotekhnologicheskoe uluchshenie cheloveka kak problema social'no-gumanitarnogo znaniya: materialy SHkoly molodyh uchyonyh / pod red. B. G. YUdina, O. V. Popovoj. M. : Izdatel'stvo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta, 2017. 208 s.
8. Sedova N.N., Navrockij B.A., Volchanskij M.E. Tekhnologii «uluchsheniya cheloveka» v sociologicheskom izmerenii. Volgograd: Izd-vo VolgGMU. 2017 – 198 s.
9. Sedova N.N.Returning to phylosophical foundation of bioethics //Bioetika. 2017. № 1. - S. 61-63.
10. Sedova N. N. EHicheskiy portret «Homo perfectus»: ot bioetiki k tekhnoehtike//Bioetika. 2016. №2. – S. 6 – 10.
11. SHEvchenko S.YU. Personalizaciya v medicine: filosofsko-metodologicheskij analiz. Dis. na soiskanie uch.st.k.filos.n. Moskva: IF RAN. 28.02.2019.
12. Rossijskaya Akademiya Nauk. Struktura RAN// <http://www.ras.ru/sciencestructure.aspx>. Dostup 06.03.2019.

УДК 614.253.1

НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ БИОЭТИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ВРАЧЕЙ

А.В.Петров

Доктор философских наук, профессор кафедры философии, биоэтики и права с курсом социологии медицины Волгоградского государственного медицинского университета, philosophy.volsmu@yandex.ru

О.В.Костенко

Кандидат медицинских наук, доцент кафедры философии, биоэтики и права ВолГМУ, olyakostenko@mail.ru

Решением Президиума Кластера «Южный» МЗ РФ создана и начала свою работу с января 2019 г. Комиссия по социально-гуманитарным направлениям научно-образовательной деятельности в медицине. Это – первая попытка объединения гуманитариев медицинских вузов в нашей стране. В числе своих задач Комиссия планирует продвижение и защиту биомедицинской этики как обязательной учебной дисциплины в среднем, высшем и последипломном медицинском образовании.

Ключевые слова: биомедицинская этика, гуманитарные дисциплины, высшее медицинское образование, непрерывное медицинское образование, кластер.

DOI 10.19163/2070-1586-2019-1(23)-59-60

NEW OPPORTUNITIES BIOETHICAL TRAINING OF FUTURE DOCTORS

A. V.Petrov

Doctor of philosophy, Professor of the Department of philosophy, bioethics and law with the course of sociology of medicine of Volgograd state medical University, senior researcher of the Volgograd medical research center, philosophy.volsmu@yandex.ru

O. V.Kostenko

Candidate of medical Sciences, associate Professor of philosophy, bioethics and law olyakostenko@mail.ru

The Commission on social and humanitarian areas of scientific and educational activities in medicine has been approved by decision of the Presidium of the Cluster "South" of the Ministry of Health of the Russian Federation/ The Commission began its work in January 2019. This is the first attempt to unite humanitarians of medical universities in our country. The Commission plans, in particular, to promote and protect biomedical ethics as a mandatory discipline in secondary, higher and postgraduate medical education.

Key words: biomedical ethics, Humanities, higher medical education, continuing medical education, cluster.

Целью работы Комиссии является Интеграция образовательной и научной деятельности студентов медицинских вузов, входящих в Кластер, а также педагогической и научной деятельности преподавателей кафедр социально-гуманитарных дисциплин. Комиссия должна способствовать активизации формирования медицинской культуры в условиях цифровой медицины и перехода к персонализированному здравоохранению.

Причины создания комиссии можно сформулировать следующим образом:

- увеличение количества социальных рисков в условиях интенсивного развития биомедицины и внедрения новых технологий, не прошедших гуманитарную экспертизу;
- большое количество жалоб пациентов на нарушение этических норм в отношениях пациентов и медицинских работников;
- правовая незащищенность врачей;