

моральными религиозными представлениями, которые широко распространены в европейском сообществе;

- проведенный сравнительный анализ свидетельствует, что выявленная общность позиций, выраженных в документах, является основанием широкого социального признания предлагаемых ими регламентаций и социального значения данных документов.

#### Литература

1. “Конвенция о защите прав человека и достоинства человеческого существа в связи с использованием достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине” (Совет Европы, 1997 г.) //Биомедицинская этика. Сборник нормативно-правовых документов в области прав человека в контексте биомедицинских исследований. Под ред. И.В.Силуяновой, В.Н.Диомидовой.- Москва-Чебоксары, 2014.- С.312-393.
2. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. - 2000. - №8.
3. “Конвенция о защите прав человека и достоинства человеческого существа в связи с использованием достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине” (Совет Европы, 1997 г.) //Биомедицинская этика. Сборник нормативно-правовых документов в области прав человека в контексте биомедицинских исследований. Под ред. И.В.Силуяновой, В.Н.Диомидовой.- Москва-Чебоксары, 2014.- С.313.
4. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Информационный бюллетень ОВЦС МП. - 2000. - №8. – С.73.
5. Доника А.Д. Проблема формирования этических регуляторов профессиональной деятельности врача // Биоэтика – 2015 - № 1(15) – С.58-60 ( DOI 10.17686/sced\_rusnauka\_2015-875)
6. Доника А.Д. Альтернативы принятия решений в медицинской практике: правовые нормы и этические дилеммы / А.Д.Доника, В.И.Толкунов // Биоэтика. – 2010. –№1(5) - С.57-58
7. Доника А.Д. Соответствие норм Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» нормам и принципам биоэтики / А.Д.Доника, Л.Л.Кожевников // Биоэтика. – 2011 - № 2(8) – С.26-28.
8. Седова Н.Н.Об этической экспертизе законопроектов в сфере образования/ НН.Седова, Е.В.Приз // Биоэтика. - 2011- № 2(8) – С.10-12
9. Седова Н.Н. Все законы когда-то были нормами морали, но не все моральные нормы становятся законами // Биоэтика. – 2009. - № 1(3) – С.37-40

#### References

1. “Konventsiya o zaschite prav cheloveka i dostoinstva chelovecheskogo suschestva v svyazi s ispolzovaniem dostizheniy biologii i meditsiny: Konventsiya o pravah cheloveka i biomeditsine” (Sovet Evropyi, 1997 g.) //Biomeditsinskaya etika. Sbornik normativno-pravovyih dokumentov v oblasti prav cheloveka v kontekste biomeditsinskih issledovaniy. Pod red. I.V.Siluyanovoy,

- V.N.Diomidovoy.- Moskva-Cheboksaryi , 2014.- S.312-393.
2. Osnovyi sotsialnoy kontseptsii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi // Informatsionnyiy byulleten OVTsS MP. - 2000. - #8.
3. “Konventsiya o zaschite prav cheloveka i dostoinstva chelovecheskogo suschestva v svyazi s ispolzovaniem dostizheniy biologii i meditsiny: Konventsiya o pravah cheloveka i biomeditsine” (Sovet Evropyi, 1997 g.) //Biomeditsinskaya etika. Sbornik normativno-pravovyih dokumentov v oblasti prav cheloveka v kontekste biomeditsinskih issledovaniy. Pod red. I.V.Siluyanovoy, V.N.Diomidovoy.- Moskva-Cheboksaryi , 2014.- S.313.
4. Osnovyi sotsialnoy kontseptsii Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi // Informatsionnyiy byulleten OVTsS MP. - 2000. - #8. – С.73.
- 5.Donika A.D. Problema formirovaniya eticheskikh regulyatorov professionalnoy deyatelnosti vracha // Bioetika – 2015 - # 1(15) – S.58-60 ( DOI 10.17686/sced\_rusnauka\_2015-875)
6. ..Donika A.D, Alternativnyi prinyatiya resheniy v meditsinskoy praktike: pravovyye normy i eticheskie dilemmy / A.D.Donika, V.I.Tolkunov // Bioetika. – 2010. –# 1(5) - S.57-58
- 7.Donika A.D. Sootvetstvie norm Federalnogo zakona «Ob osnovah ohranyi zdorovya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii» normam i printsipam bioetiki / A.D.Donika, L.L.Kozhevnikov // Bioetika. – 2011 - # 2(8) – S.26-28.
- 8.Sedova N.N.Ob eticheskoy ekspertize zakonoproektov v sfere obrazovaniya/ NN.Sedova, E.V.Priz // Bioetika. - 2011- # 2(8) – S.10-12
- 9.Sedova N.N. Vse zakony kogda-to byli normami morali, no ne vse moralnyie normy stanoviyatsya zakonami // Bioetika. – 2009. - # 1(3) – S.37-40.

УДК 172:32

### ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ – ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

**О.А.Чеботарева**

*Кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник ГБУ «Волгоградский медицинский научный центр», г.Волгоград, [chebotarevavolgmed@yandex.ru](mailto:chebotarevavolgmed@yandex.ru)*

**Г.Ю.Бударин**

*кандидат социологических наук, заместитель Главного редактора журнала «Социальное и пенсионное право», г.Москва, [glebb2000@mail.ru](mailto:glebb2000@mail.ru)*

**С.В.Дронов**

*Преподаватель кафедры хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии ГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет», г.Волгоград, [demsport@yandex.ru](mailto:demsport@yandex.ru)*

*В данной статье рассматриваются немущественные права граждан как жизнь и здоровье с точки зрения развития современного общества. Сохранение жизни и здоровья человека это не только обязанность врача, в этот процесс вовлечены уже и другие социальные институты и науки, это институт правотворчества, биоэтика, но и здесь существуют свои собственные проблемы, что конечно не может отражаться на реализации прав граждан в области защиты жизни и здоровья. Но с другой стороны наличие этих проблем в отношении главных прав (благ)- жизни и здоровья заставляет общество двигаться вперед и искать новые пути решения проблем.*

**Ключевые слова:** жизнь, здоровье, гражданские права, судебная защита, общество, сознание, нормы, интересы, юридическая наука.

## PROTECTION OF CIVIL PROPERTY RIGHTS-LIFE AND HEALTH.

**O.A.Tchebotareva**

*candidate of sociological sciences, Associate Professor, Senior researcher of the Laboratory of the ethical, legal and sociological expertise in medicine, Volgograd medical scientific center, Volgograd, [chebotarevavolgmed@yandex.ru](mailto:chebotarevavolgmed@yandex.ru)*

**G.Yu.Budarin** candidate of sociological Sciences,

Deputy editor of the journal of Social and pension law", Moscow,

**S. V. Dronov**

*lecturer at the Department of surgical dentistry and maxillofacial surgery chair, Volgograd state medical University, Volgograd,*

*This article discusses the moral rights of the citizens of both life and health from the perspective of the development of modern society. Preservation of human life and health is not only the duty of the doctor is already involved in this process and other social institutions and science, is an institution of law-making, bioethics, but here there are problems of its own, that of course cannot affect the realization of citizens' rights in the field of the protection of life and health. But on the other hand these problems on the main rights (goods)-life and health makes society move forward and look for new ways to solve problems.*

**Keywords:** life, health, civil laws, judicial defence, society, consciousness, norms, interests, justice.

Активное позиционирование прав человека - это свидетельство развития общества, «выделение» личности из социума, а также тенденции этического обогащения права и роста нравственности законодательных установлений. Говоря о гражданских правах человека следует признать ведущими право на жизнь и здоровье, т.к. без них невозможна реализация остальных прав человека [1, 2].

В связи с этим возникают вопросы: кто, как, когда и в каком объеме должен защищать основные права человека? Несмотря на то что, современное право на конституционном уровне демонстрирует отказ от жесткого деления на естественные и позитивные права, пытается соединить их вместе, руководствуясь потребностями человека, в сознании российского общества нет четкого понимания о жизни и здоровье человека, как о главных объектах гражданских прав и их необходимой защите. Традиционно эту функцию выполняет социальный институт здравоохранения, но он тоже находится на стадии реформирования. Часть медицины осталась помощью, часть стала услугой, границы между этими двумя явлениями размыты. Поэтому очевидно, что жизнь и здоровье как гражданские права являются предметом заботы не только для здравоохранения.

Исходя из современного определения, права человека - это система личных, социальных, экономических, политических норм и юридических норм и гарантий, направленных на обеспечение жизнедеятельности человека [3]. Это принципы взаимоотношений между людьми и государством, обеспечивающие возможность действовать по своему усмотрению (свободы) получать определенные блага (права). Следовательно, защита жизни и здоровья как объекта гражданских прав, задача общества в целом.

Право на защиту жизни и здоровья - это субъективное гражданское право, оно имеет для субъекта реальное значение, если может быть защищено, как действиями самого управомоченного субъекта, так и действиями государственных и иных уполномоченных органов. Право на защиту является элементом - правомочием, входящим в содержание всякого гражданского права. Поэтому субъективное право на защиту-это юридически закрепленная возможность управомоченного лица использовать меры правоохранительного характера с целью восстановления нарушенного права и пресечение действий нарушающих право.

Содержание права на защиту, т.е. возможности управомоченного субъекта в процессе его осуществления, определяется комплексом норм гражданского материального и процессуального права, устанавливающих:

- а) само содержание правоохранительной меры;
- б) основание ее применения;
- в) круг субъектов уполномоченных на ее применение;
- г) процессуальный и процедурный порядок ее применения
- д) материально-правовые и процессуальные права субъектов, по отношению к которым применяется данная мера.[3]

Защита гражданских прав осуществляется путем:

- 1) признание права
- 2) восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий нарушающих право или создающих угрозу его нарушения
- 3) признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности
- 4) признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления
- 5) самозащиты права
- 6) присуждение к исполнению обязанности в натуре
- 7) возмещение убытков
- 8) взыскание неустойки
- 9) компенсация морального вреда
- 10) прекращение или изменения правоотношения
- 11) неприменения судом акта

государственного органа или местного самоуправления, противоречащего закону  
12) иными способами, предусмотренными законом

Содержание каждого из указанных способов защиты и порядок его применения конкретизируется в нормах общей части гражданского законодательства (ст.13-16ГК) в нормах, относящихся к институтам сделок, право собственности, обязательственного права.[4]

Применение конкретного способа защиты гражданского права зависят от содержания защищаемого субъективного права и характера его нарушения.

Вопрос о субъективных правах, в том числе о субъективных гражданских правах, находится в центре внимания отечественной правовой науки. Правовая наука в процессе построения правового государства должна выражать интересы единственного носителя власти - народа, и поэтому не может не обращать своего главного внимания на права и свободы человека, на обеспечение реальных гарантий их осуществления. Но, как известно декларирование права или принципа, где бы то ни было, еще не гарантирует возможности его реального осуществления. Таким образом, остро встает проблема реального осуществления субъективных прав. Поэтому, выделяя жизнь и здоровье как первостепенные неимущественные права человека, общества сталкивается с рядом проблем в процессе их реализации, начиная с клинического решения этих вопросов и переходя к правовым проблемам, существующим в юридической науке.

В современном обществе нужно четко определять ту границу, за которой кончается свое право и начинается ущемление прав другого. Очень уж просто иногда свобода перерастает в хаос и беззаконие. И очень легко, прикрываясь лозунгом о свободном осуществлении своих прав, перейти ту, едва заметную черту, которая отделяет осуществление права от злоупотребления им.

Право на жизнь и здоровье - это личные права человека, они являются исключительно относительными. Так, право гражданина требовать сохранения медицинской тайны адресовано медицинским работникам конкретного учреждения, но если диагноз, способы лечения и иные сведения станут известными посторонним лицам, то они не несут

обязанности по их сохранению [5]. Также жизнь и здоровье относятся к первой группе классификации неимущественных прав, обеспечивающих физическое благополучие личности: право на жизнь, право на здоровье (охрану здоровья), право на здоровую окружающую среду.

Кажется, что с точки зрения права, и как закона, и как юридической науки, все аспекты неимущественных прав жизни и здоровья человека защищены, но с точки зрения медицинской практики не все так просто, медицина - это наука, которая постоянно идет вперед, сегодня создает новые технологии, завтра этим же опытным путем их опровергает. Следовательно, законодатель всегда будет отставать от медицины в создании правовой базы в системе здравоохранения [7]. Например, сложным является закон «Трансплантация органов и тканей человека» (№323-ФЗ ст.47) общие границы проблемы здесь прописаны, но клинической ситуацией здесь владеет только врач.

Но с развитием медицинских технологий и перехода медицины в биомедицину, как известно, остро встает вопрос об этической регуляции. Здесь необходимо обращаться к биоэтике. Биоэтика исходит из того, что в основе отношений между врачом и пациентом лежат неотчуждаемые права человека и уважение достоинства каждого из субъектов данных взаимоотношений. Объектом в биоэтики будут являться моральные стороны взаимодействия между врачом и пациентом, а основной задачей является разработка системы нравственного регулирования деятельности медицинских сотрудников, вторгающихся в жизнь пациента. Исходя из этого, можно сказать, что биоэтика является важным проявлением гуманизма в медицине. «Клятва Гиппократова» является эталоном врачебной морали. Нанесение вреда пациенту, ценности милосердия, благотворительности - именно это и определяет содержание биоэтики. Сейчас общество переживает активное развитие медицинской науки и техники и, следовательно, правового усовершенствования отечественного здравоохранения, что не может не отразиться на отношениях врача и пациента. Эти новые условия, такие как право на информацию, выбор врача и платность лечения, часто мешают отношениям врача и пациента, лишают их основного компонента -

доверия, без которого, как известно, нет лечения. т.е. и в биоэтике существует ряд собственных проблем [5].

Современное общество признает, что неимущественные права граждан являются важными и неоспоримыми правами человека. Это закреплено юридически, в Конституции, федеральных и муниципальных законах, отраслях права. Обязанность реализовывать право на жизнь и здоровье вменена социальному институту здравоохранения, с этическими вопросами работает биоэтика. Казалось бы, механизм защиты неимущественных прав – жизни и здоровья – отлажен, но в реальности общество сталкивается все с новыми, сложными проблемами в области охраны здоровья. Связано это с рядом причин: а) в нашей стране еще не сформирована система правовой культуры, б) индивидуализация отношений в медицине не позволяет строго описать все их варианты в законе, в) биоэтика занимается сложными моральными проблемами, иногда имеющими несколько решений, но критерии правильного их выбора зачастую не отработаны [6]. Это наглядно проявляется в таком новом направлении как персонализированная медицина [8]. Здесь юридическая регламентация представлена только в «рамочном» виде (№323ФЗ), процедуры взаимоотношений врача и пациента регламентируются административными актами и, что важнее, этическими нормами, поскольку в каждом клиническом случае применяется персональная схема лечения. Беда в том, что схемы эти отработаны клинически достаточно хорошо (например, в имплантологии, в онкологии), но не аранжированы соответствующими этическими нормами. Например, получение информированного согласия предполагает полное понимание пациентом сути лечения, тогда как высокотехнологичные методы, лечение с использованием клеточных технологий и т.п. доступно для понимания специалистов, но никак не обычных пациентов. Соблюдение принципа справедливости в данном случае принимает иллюзорный характер, а латентный патернализм является наиболее часто используемой моделью взаимоотношений врача и пациента.

Таким образом, в защите таких неимущественных прав как жизнь и здоровье, законодательство отстает от этических разработок, а те, в свою очередь, отстают от клинической реальности. Юридические понятия «жизнь» и «здоровье»

приобретают сугубо абстрактный характер, а этическое решение конфликтных ситуаций по поводу нарушения прав пациента часто бывает спонтанным и детерминировано сугубо личной максимой нравственного поведения для каждого врача.

Мы полагаем, что необходима разработка новых законодательных актов по охране неимущественных прав граждан – их жизни и здоровья. Эти акты должны иметь своим предметом отношения в сфере высокотехнологичной медицины и регулировать применение новых биотехнологий. Но для того, чтобы такие акты были разработаны, необходима комплексная этическая экспертиза новых технологий и условий их применения в медицине [9]. Целесообразно создать рабочую группу из специалистов по медицинскому праву, биоэтике, ИТ и клиницистов, работающих в области высокотехнологичной медицины, для решения этой задачи. Логично было бы, если бы такая группа была создана на базе Российской Академии наук.

#### Литература

- 1.Гражданский кодекс РФ. №52 ФЗ. Часть 1.
- 2.Гражданский кодекс РФ. №30 ФЗ.
- 3.Шумилов В.М. Государство и право. М.: ООО «Издательство проспект». - 2008. - С-50.
- 4.Гражданское право/ Под ред. Суханова Е.А. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2008. — Том 1 - 720с., Том 2 - 496с., Том 3 - 766с, Том 4 - 720с.
- 5.Федеральный закон РФ № 323 ФЗ от 21.11.2011г. «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
- 6.Медицинские нормы и юридические законы / Г.Ю. Бударин, А.В. Петров, Н.Н. Седова. М.: ООО Издательская группа «Юрист». – 2012 – С. 119.
- 7.Доника А.Д. Соответствие норм Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» нормам и принципам биоэтики / А.Д.Доника, Л.Л.Кожевников // Биоэтика. – 2011 - № 2(8) – С.26-28.
- 8.Айвазян Ш.Г. Права врача в проблемном поле биоэтики (случай из европейской практики) / Ш.Г.Айвазян, А.Д.Доника, Ю.Г.Элланский // Биоэтика – 2015 - № 1(15) – С.35-37
- 9.Доника А.Д. Врачебная ошибка: дифференциация этического и правового поля (опыт США и российские реалии) / А.Д.Доника, Л.Л.Кожевников, И.Е.Рева // Биоэтика. – 2011. - № 1(7). – С. 34-36
- 10.Доника А.Д. Альтернативы принятия решений в медицинской практике: правовые нормы и этические дилеммы / А.Д.Доника, В.И.Толкунов // Биоэтика. – 2010. –№ 1(5) - С.57-58
- 11.Айвазян Ш.Г., Доника А.Д. Формирование правовой компетентности врача в образовательной среде вуза // Международный журнал экспериментального образования – 2015. - № 6. – С.121
- 12.Седова Н.Н., Навроцкий Б.А. Отношение к персонализированной медицине жителей крупного промышленного города// Социология города. – 2015. - №3. – С. 54 – 71.
- 13.Седова Н.Н. Все законы когда-то были нормами морали, но не все моральные нормы становятся законами// Биоэтика. – 2009. - №1. – С. 37 – 42. DOI: [http://doi.org/10.17686/sced\\_rusnauka\\_2009-1383](http://doi.org/10.17686/sced_rusnauka_2009-1383).

#### References

- 1.Grazhdanskiy kodeks RF. #52 FZ. Chast 1.
- 2.Grazhdanskiy kodeks RF. #30 FZ.

3. Shumilov V.M. Gosudarstvo i pravo. M.: OOO «Izdatelstvo prospekt». - 2008. - S. 50.
4. Grazhdanskoe pravo/ Pod red. Suhanova E.A. 3-e izd., pererab. i dop. - M.: 2008. — Tom 1 - 720s., Tom 2 - 496s., Tom 3 - 766s., Tom 4 - 720s.
5. Federalnyy zakon RF # 323 FZ ot 21.11.2011g. «Ob osnovah ohrany zdorovya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii».
6. Meditsinskie normy i yuridicheskie zakony / G.Yu. Budarin, A.V. Petrov, N.N. Sedova. M.: OOO Izdatelskaya gruppya «Yurist». – 2012 – S. 119.
7. Donika A.D. Sootvetstvie norm Federalnogo zakona «Ob osnovah ohrany zdorovya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii» normam i printsipam bioetiki / A.D. Donika, L.L. Kozhevnikov // Bioetika. – 2011 - # 2(8) – S. 26-28.
8. Donika A.D., Ayvazyan Sh.G. Etiologiya professionalnogo stressa vracha-terapevta // Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniya – 2015 - # 3-1 – S. 114-115
9. Donika A.D., Rudenko A.Yu. Meditsinskie, sotsialnyie i psihologicheskie patterny professionalnogo stressa u vrachey nelechebnogo profilya // Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimentalnogo obrazovaniya. – 2012. - # 6 – S. 34-35
10. Donika A.D. Alternativnyy prinyatiya resheniy v meditsinskoy praktike: pravovyye normy i eticheskie dilemmy / A.D. Donika, V.I. Tolkunov // Bioetika. – 2010. - # 1(5) - S. 57-58
11. Donika A.D. Sootvetstvie norm Federalnogo zakona «Ob osnovah ohrany zdorovya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii» normam i printsipam bioetiki / A.D. Donika, L.L. Kozhevnikov // Bioetika. – 2011 - # 2(8) – S. 26-28.
12. Sedova N.N., Navrotskiy B.A. Otnoshenie k personalizirovannoy meditsine zhiteley krupnogo promyshlennogo goroda // Sotsiologiya goroda. – 2015. - #3. – S. 54 – 71.
13. Sedova N.N. Vse zakony kogda-to byli normami morali, no ne vse moralnyie normy stanoviyatsya zakonami // Bioetika. – 2009. - #1. – S. 37 – 42. DOI: [http://doi.org/10.17686/sced\\_rusnauka\\_2009-1383](http://doi.org/10.17686/sced_rusnauka_2009-1383).

УДК 615:614

## БИОМЕДИЦИНСКАЯ ЭТИКА В СОВРЕМЕННОЙ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

**Л.Ю. Орехова**

*доктор медицинских наук, профессор, зав. кафедрой терапевтической стоматологии, Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. акад. И.П. Павлова, г. Санкт-Петербург, [terstomlo@mail.ru](mailto:terstomlo@mail.ru)*

**Т.В. Кудрявцева**

*доктор медицинских наук, профессор, зав. кафедрой терапевтической стоматологии, Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. акад. И.П. Павлова, г. Санкт-Петербург, [terstomlo@mail.ru](mailto:terstomlo@mail.ru)*

**Э.С. Силина**

*кандидат медицинских наук, доцент кафедры терапевтической стоматологии, Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. акад. И.П. Павлова, г. Санкт-Петербург, [terstomlo@mail.ru](mailto:terstomlo@mail.ru)*

*Статья посвящена вопросам соблюдения регламентированных законом прав человека и этических норм при осуществлении стоматологической деятельности. Авторы описывают критические медицинские ситуации в современной лечебной стоматологической практике, которые требуют применения универсальных этических принципов и следования правилам медицинской деонтологии для их разрешения. Даны примеры развития этически значимых проблем, затрагивающих интересы пациентов, медицинских работников и общества при различной стоматологической патологии и обозначены подходы к их решению. Продемонстрировано присутствие биоэтического компонента во всех без исключения действиях специалиста-стоматолога и дан дифференцированный анализ их применения при различной стоматологической патологии.*

*Ключевые слова: биоэтика, стоматологическая практика, профессиональная этика.*

### BIOMEDICAL ETHICS IN THE MODERN DENTAL PRACTICE

**L.Yu. Orekhova**

*Doctor of medical science, professor, head of the department of the therapeutic dentistry, First Pavlov State Medical University of St. Petersburg, [terstomlo@mail.ru](mailto:terstomlo@mail.ru)*

**T.V. Kudrjartseva**

*Doctor of medical science, professor of the department of the therapeutic dentistry, First Pavlov State Medical University of St. Petersburg, [terstomlo@mail.ru](mailto:terstomlo@mail.ru)*

**E.S. Silina**

*Ph.D., Assistance Professor of the department of the therapeutic dentistry, First Pavlov State Medical University of St. Petersburg, [terstomlo@mail.ru](mailto:terstomlo@mail.ru)*

*The article is dedicated to observing the legally regulated ethical demands on dental practice. The authors consider the situations in modern dental practice which are the subject to universal ethical norms implementation. Implementation of these norms helps to settle the above mentioned problems. The different examples of deontological and ethical important problems what could be solved with using the universal ethical principals are demonstrated. It is shown that the ethical approaches to solving deontological important problems in different dental pathology touch upon the interests of patients, doctors and society. The article demonstrates availability of biomedical ethics in absolutely all the actions of a dentist. Individual approach to bioethical issues makes possible to improve the prestige of dentistry in the society and to release professional duty.*

*Key words: bioethics, dental practice, professional ethics.*

Возникновение альтернативных государственным платных медицинских услуг выявило новые этические и правовые проблемы, затрагивающие интересы пациентов, медицинских работников и общества.

С целью совершенствования механизмов регулирования социальных, экономических и медицинских отношений юридических и физических лиц в системе стоматологической помощи, как в лечебной практике, так и при проведении научных исследований на V съезде Стоматологической Ассоциации России 15 сентября 1999 года был принят Этический кодекс специалистов стоматологического профиля и развернута дискуссия по этико-нормативным аспектам стоматологии [2, 10, 13]. Позднее, 1-ым национальным съездом врачей Российской Федерации (Москва, 5 октября 2012 года) был принят Кодекс профессиональной этики врача Российской Федерации [4].

Этический кодекс специалистов стоматологического профиля и Кодекс профессиональной этики врача Российской Федерации – это документы, являющиеся важным звеном в установлении и сохранении основных принципов биоэтики и современной деонтологии врачей-