

заявление в свободной форме на имя главного врача федерального или государственного специализированного медицинского учреждения, оказывающего психиатрическую помощь. В случае отсутствия постоянной или временной регистрации заявление лучше оформлять на имя главного врача федерального или государственного специализированного медицинского учреждения, оказывающего психиатрическую помощь территориально наиболее близко расположенному к бюро судебно-медицинской экспертизы. При наличии регистрации больного необходимо оформлять заявление в специализированное медицинское учреждение по месту регистрации с учетом принципов преемственности и территориальности оказания психиатрической помощи.

Заявление должно содержать подробные сведения, обосновывающие необходимость психиатрического освидетельствования и указание на отказ лица, либо его законного представителя от обращения к врачу-психиатру. Заявление может быть передано сотрудникам полиции, осуществляющим содействие в транспортировке больного.

Литература:

1. Доника А.Д. Соответствие норм Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» нормам и принципам биоэтики / А.Д.Доника, Л.Л.Кожевников // Биоэтика. – 2011 - № 2(8) – С.26-28.
2. Седова Н.Н. Об этической экспертизе законопроектов в сфере образования/ НН.Седова, Е.В.Приз // Биоэтика. - 2011- № 2(8) – С.10-12

СОБЫТИЯ

EVENTS

УДК 614.253

СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ НОВЫХ
БИОТЕХНОЛОГИЙ

Стаценко М.Е.

д.мед.н., профессор, Проректор по НИР ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет»,
mestatsenko@volgmed.ru

Активное развитие биотехнологий связано с социальными рисками. Предупредить их призвана биоэтика. О ее роли в эпоху биотехнологий говорили на Московском международном конгрессе. Обзор точек зрения представлен в данном сообщении.

Ключевые слова: биотехнологии, нанотехнологии, социальные риски, биоэтика, наука.

SOCIAL RISKS OF NEW BIOTECHNOLOGIES

Statsenko M.E.

D.Sc., Professor, Vice Rector for Research, Volgograd State Medical University

Active development of biotechnologies is associated with social risks. Bioethics is obliged to prevent these risks. The role of bioethics in the age of biotechnology was discussed at Moscow International Congress. This is a review article which describes various points of view on the issue under discussion.

Key words: biotechnologies, nanotechnologies, social risks, bioethics, a science.

19 – 21 марта 2013 г. состоялся VII Московский международный конгресс «БИОТЕХНОЛОГИЯ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ». Программа конгресса, как всегда, была очень обширна, но наибольший интерес представляли два центральных мероприятия: Пленарное заседание и Круглый стол «Биоэтика», которые проходили в день открытия форума. В программе Пленарного заседания внимание участников привлек, прежде всего, доклад «Биотехнология: ответы на вызовы XXI-ого века» академика РАН и РАСХН, директора Центра «Биоинженерия» РАН К.Г., Скрыбина, который говорил о биоинженерии в этическом контексте. Но главные вопросы социальных рисков эпохи биотехнологий обсуждались на Круглом столе «Биоэтика», который вел член-корреспондент РАН Б.Г.Юдин. Он же выступил с проблемным докладом _____ «О гуманитарной экспертизе новейших технологий». Основное внимание в докладе было уделено интерпретации Принципа предосторожности, не так давно ставшего предметом интереса биоэтического сообщества, но уже имеющего своих активных сторонников, как, впрочем, и противников. Некоторая незавершенность в трактовках данного принципа вызвала оживленную дискуссию присутствующих.

С

не меньшим интересом был встречен доклад сотрудников Института философии РАН И.И. Ашмарина и Г.Б., Степановой __ «Новейшие технологии, их преимущества и риски в восприятии разработчиков и общества». Авторы провели масштабный контент-анализ блогов, посвященных проблемам нанотехнологий и оценили причины скепсиса дискуссионтов, выявив этическую составляющую споров о «нано-» и номенклатуру социальных рисков, наиболее часто отмечаемых блогерами. К сожалению, этот интересный материал не был опубликован в сборнике

трудов конгресса, но авторы обещали в ближайшее время опубликовать его в одном из академических журналов.

Наибольшие споры (вплоть до демонстративного ухода с заседания двух оппонентов докладчика) вызвало сообщение доктора философских наук, профессора П.Д. Тищенко (Институт философии РАН) «Социальные технологии биотехнологических инноваций (альтернатива идеологии "внедрения")». Дискуссия сначала была содержательной, но затем перешла на уровень бесконечного спора о том, как «у них» и как «у нас». Сторонники применения западных модулей биоэтики в России вынуждены были признать неэффективность их адаптации в условиях российской медицины, но настаивали на необходимости работы в этом направлении. Сторонники национальной модели биоэтики (она пока не оформилась, но надежда на это есть) утверждали, что только она адекватна новым биотехнологиям, а вот сами биотехнологии в нашем отечестве испытывают специфические трудности реализации. Интересно, что докладчиками были исключительно представители ИФ РАН, а их оппонентами – региональные ученые. Плохо то, что регионы вообще не представили доклады на заседание Круглого стола, за одним исключением. Этим исключением был доклад доктора философских наук, доктора юридических наук, профессора Натальи Николаевны Седовой, зав. кафедрой философии, биоэтики и права ГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет». В своем докладе «Bios»: этика и технологии» [1] она выразила опасение, что биоэтика сама становится «этической технологией» и только в этом качестве может обслуживать развитие биотехнологий. Аргументы основывались на том, что прогностическая модель применения научного знания, представленная в биоэтике, должна охватывать все возможные последствия. Здесь очевидно противоречие между теоретической и практической составляющими конкретной биоэтической модели. Развитие знания запретить нельзя – это закон. Теоретическое знание не может развиваться без технологического подтверждения/опровержения своих выводов. Это тоже закон. Следовательно, нормативная часть, которая, собственно, и служит основанием для юридических, политических и других социальных вариантов использования данного знания, на практике соблюдаться не будет. По мнению Н.Н.Седовой, в ситуации дуализма фактов и норм и предложения, фиксирующие факты, и предположения, предлагающие линии поведения, включая принципы и нормы, могут быть открыты для рациональной дискуссии. Таким

образом, биоэтику можно трактовать как дискурс, в результате которого вырабатываются установки на определенное поведение в отношении живого (вообще и живых объектов в частности), отклоняющиеся как от научной истины, так и от нравственной нормы, если истина и норма находятся в противоречии. Именно такую ситуацию мы имеем сейчас, когда в условиях смены научных парадигм технологии «вытесняют» слабое фундаментальное знание, а спекулятивные теории превращаются в технологии. По мнению Н.Н.Седовой, биоэтика как этическая технология активно развивается, но по мере этого развития все меньше соответствует критериям зрелой науки. Докладчик особо настаивала на том, что не пытается оценить этот процесс в терминах «хорошо – плохо», а всего лишь фиксирует тенденцию. Но было очевидно, что научный статус биоэтики для докладчика является предпочтительным. В целом, начавшись с обсуждения этических вопросов современного биотехнологического развития, конгресс получил позитивный дискуссионный заряд и прошел весьма плодотворно. Рекомендуем читателям журнала «Биоэтика» ознакомиться с его материалами.

Литература
1.Седова Н.Н. «Bios»: этика и технологии// Биотехнология: состояние и перспективы развития. Материалы конгресса. М. 2013.- С.23.

УДК 614.253

Круглый стол «Врач - пациент - общество: модели и реальность» (г. Москва, Московский государственный медико-стоматологический университет им.

А.И.Евдокимова, 13 марта 2013 г.)

Моисеева О.Н.
старший преподаватель кафедры философии,
биоэтической этики и гуманитарных наук ФГБОУ