

СТРАНИЦА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА
Страничка Главного редактора

УДК 614.2-612.1

Академик РАН Владимир Иванович Петров
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЖУРНАЛА
«БИОЭТИКА»

Главный редактор журнала считает современный период развития биоэтики принципиально важным в связи с появлением новых био- и социальных технологий, которые пока не имеют адекватной нравственной интерпретации. Автор призывает перейти от ретроспективного анализа биоэтических проблем к проспективному и формулирует наиболее важные, на его взгляд, направления исследований в области биоэтики

Ключевые слова: биоэтика, персонализированная медицина, технологии «улучшения человека», социальные кризисы современности.

Academician Vladimir Ivanovich Petrov
PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE
JOURNAL "BIOETHICS"

The editor believes: the modern period of development of bioethics is fundamentally important in the emergence of new bio - and social technologies that do not yet have adequate moral interpretation. The author calls for a move from retrospective to prospective analysis of bio-ethical issues, he formulates the most important, in his opinion, directions of research in the field of bioethics.

Key words: bioethics, personalized medicine, technologies of "human enhancements", social crises of modernity.

Завершается восьмой год жизни нашего журнала. Это не юбилей, и даже не просто «круглая дата», но хочется подвести некоторые итоги, потому что в последнее время возникли принципиально новые проблемы, которые требуют биоэтического осмысления. И сама биоэтика, решая эти проблемы, должна измениться. А с нею – и наш журнал.

Можно с уверенностью сказать, что некоторые вопросы, вызвавшие появление биоэтики, уже решены. Другие – близки к разрешению. Так, структурирована система независимых этических комитетов, отработаны принципы и приемы этической экспертизы клинических исследований, достаточно полно обсуждены нравственные проблемы качества жизни, удалось достигнуть согласия по моральным проблемам доказательной медицины [1,2,3,4,5,6,7].

Но появилась новая захватывающая идея – разработка технологий «улучшения человека». Возрос интерес к персонализированной медицине, Продолжает оставаться нерешенной проблема этической

правомерности расширения медиатизации социума. А геополитические коллизии современного мира требуют разработки биоэтических проблем войны и мира, мигрантов и беженцев, вопросов этнической медицины. Биоэтика не может оставить без внимания социальные кризисы современности. Она, несомненно, должна оперировать понятиями мультикультурализма и инкультуральности, социальной справедливости, дегуманизации политики и т.п.

За прошедшие восемь лет наш журнал представил читателям 249 статей 181-го автора на разные темы. Больше всего наших авторов интересовали отношения врача и пациента, отношения в медицинском сообществе, отношение в обществе к медицине. Наибольший интерес у читателей вызывал раздел «Прикладная биоэтика», где приводились случаи из практики с детальным этико-правовым разбором. К сожалению, философские проблемы биоэтики рассматривались не так часто, как хотелось бы. Познавательной ценностью обладали обзоры деятельности международных биоэтических организаций, хотя очевидной, по материалам этих обзоров, стала забюрократизированность этих организаций и их определенная дистанцированность от «ежедневных» проблем нашей медицины.

Но теперь мы призываем наших авторов обратить внимание на те проблемы, которые только-только дают о себе знать, чтобы прогностическая функция биоэтики стала отличительной чертой публикуемых материалов. Мы хотим обратиться к ним с вопросами, на которые хотят получить ответ и читатели и те, кому еще только предстоит познакомиться с нашим журналом:

- Какие мировоззренческие и методологические принципы, на Ваш взгляд, должны лежать в основе современной биоэтики, чтобы она была не столько ретроспективной, сколько проспективной наукой?
- Можно ли считать «этику науки» и «этику технологий» единой этической конструкцией или в их основе лежат разные принципы?
- Каковы должны быть этические нормы персонализированной медицины и может ли она ограничиваться только фармакогенетикой?
- В чем и насколько могут проявляться национальные особенности биоэтики?

- Имеет ли этическое обеспечение социальный проект технологий «улучшения человека» или он таит в себе гуманитарные риски?
- Может ли быть гуманной медицина, исключая контакт врача и пациента?
- Что может сделать биоэтика для декоммерциализации медицины?

Уверен, что это только малая часть вопросов, которые стоят перед исследователями в области биоэтики. Ждем Ваших оригинальных идей и интересных статей!

Литература:

1. Аджиенко В.Л. Отношение пациентов к клиническим испытаниям и к своему участию в них // Биоэтика. – 2008. - № 1 – С.21-26.
2. Доника А.Д. Проблема формирования этических регуляторов профессиональной деятельности врача // Биоэтика – 2015 - № 1(15) – С.58-60 (DOI 10.17686/sced_rusnauka_2015-875)
3. Петров А.В. О необходимости этического осмысления социологических исследований в медицине / А.В.Петров, Р.А.Аванесян // Биоэтика.- 2015 . № 1(15) - С.53-55
4. Петров В.И. Биоэтика и персонализированная медицина // Биоэтика.- 2014 . № 2(14) - С.5-6
5. Седова Н.Н. Этические гарантии доказательности клинических испытаний // Биоэтика. – 2008. - № 1 – С.16-21.
6. Шипунов Д.А. Дихотомия клинических и этических решений в медицине/ Д.А.Шипунов, Н.Л.Мальцева // Биоэтика. – 2015 . № 1(15) - С.38-39

Referenses:

1. Adzhienko V.L. Otnoshenie patsientov k klinicheskim ispytaniyam i k svoemu uchastiyu v nih // Bioetika. – 2008. - # 1 – S.21-26.
2. Ayvazyan Sh.G. Prava vracha v problemnom pole bioetiki (sluchay iz evropeyskoy praktiki) / Sh.G.Ayvazyan, A.D.Donika, Yu.G.Ellanskiy // Bioetika – 2015 - # 1(15) – S.35-37
3. Donika A.D., Guba T.I. Sindrom professionalnogo vyigoraniya kak marker eticheskikh problem sovremennoy meditsiny // Bioetika. – 2009. –# 1(3) – S.28-31.
4. Petrov A.V. O neobходимости eticheskogo osmysleniya sotsiologicheskikh issledovaniy v meditsine / A.V.Petrov, R.A.Avanesyan // Bioetika.- 2015 . # 1(15) - S.53-55
5. Petrov V.I. Bioetika i personalizirovannaya meditsina // Bioetika.- 2014 . # 2(14) - S.5-6
6. Sedova N.N. Eticheskie garantii dokazatelnosti klinicheskikh ispytaniy // Bioetika. – 2008. - # 1 – S.16-21.
6. Shipunov D.A. Dihotomiya klinicheskikh i eticheskikh resheniy v meditsine/ D.A.Shipunov, N.L.Maltseva // Bioetika. – 2015 . # 1(15) - S.38-39

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БИОЭТИКА

УДК 17.023

БИОЭТИКА И КАЙРОС

К.С.Смирнов

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии, биоэтики и права ГБОУ ВПО «Волгоградский государственный медицинский университет, zzzzzz111@mail.ru

В статье показывается, что биоэтика уже имеет вполне исторический ракурс. Ее появление и развитие связывается с кайросом: подлинным временем, наполненным содержанием и смыслом. Кайрос отличается от хроноса, который представляет время с формальной точки зрения в виде последовательности существования сменяющих друг друга явлений. Кайрос в современном понимании представлен «разрывом времен», когда с одной стороны утверждается «конец истории» в виде глобализма, а с другой стороны есть история «после конца». Здесь можно наблюдать катастрофические последствия глобализма. В свою очередь, самое мощное осознание кайроса присутствует в социализме, который предстает позитивном аспектом глобализации и связан с биоэтикой через принцип справедливости. Биоэтика в данном случае предстает в новом парадигмальном измерении как интегральное социально-антропологическое учение о справедливости.

Ключевые слова: кайрос, биоэтика, капитал, культура, справедливость, социализм, глобализм.

BIOETHICS AND KAIROS

K.S. Smirnov

Candidate of philosophical sciences, Associate Professor of the Department of philosophy, bioethics and law with sociology of medicine, Volgograd State Medical University, Volgograd, zzzzzz111@mail.ru.

In article it is showed that bioethics has got fully historical foreshortening already. Its appearance and development are connected with kairos: true time, filled with essence and meaning. Kairos differs from chronos which represents time from formal point of view as succession of phenomena changing each other. Kairos in modern conception presents itself as “ the time out of joint” when from one side “the end of history” in the form of globalism is established, but from other side there is history “after the end”. One can see here the disastrous results of globalism. In its turn the most strong awareness of kairos takes place in socialism, which appears as positive aspect of globalization and is connected with bioethics through the principle of justice. Bioethics in this case is going to be new paradigmal dimension as integrative socio-anthropological theory of justice.

Key words: kairos, bioethics, capital, culture, justice, socialism, globalism.

Уже в античном дискурсе можно обнаружить различие, которое осуществляли греки в своей характеристике времени. С одной стороны, мы