

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БИОЭТИКА
THEORETICAL BIOETHICS

УДК 241.41

**ХРИСТИАНСКАЯ АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ
ПАРАДИГМА ЗДОРОВЬЯ И БОЛЕЗНИ**

Цепелева Н.В.

кандидат философских наук доцент кафедры философии,
Новосибирский государственный медицинский университет,
cepelevanv@mail.ru

Статья раскрывает проблему здоровья и болезни в контексте христианской антропологии и учения о личности. Отмечается наличие нескольких составляющих христианской концепции здоровья при определяющем духовном принципе. Болезнь рассматривается в контексте духовно-душевного разлада личностного начала в человеке, выражающего непосредственно в его физическом состоянии.

Ключевые слова: дух, душевность, здоровье, болезнь, личность, морализаторство, этика, аскетика.

**CHRISTIAN ANTHROPOLOGICAL PARADIGM OF
HEALTH AND DISEASE**

Tsepeleva N.V.

Ph.D., assistant professor of the department of philosophy,
Novosibirsk State Medical University,
cepelevanv@mail.ru

The article explores the problem of health and disease in the context of Christian anthropology and the personality theory. Several components of the Christian concept of health are singled out with the spiritual principle being predominant. The disease is considered in the context of spiritual and mental personality disorder immediately affecting a person's physical condition.

Key words: spirit, warm-heartedness, health, disease, personality, moralism, ethics, asceticism.

Общезвестная актуальность исследований ценности и значения здоровья в жизни человека в современных условиях российского общества не ослабевает, а, наоборот, повышается. Это обусловлено, во-первых, трудностями трансформации общества в России, породившими некоторые негативные явления, угнетающие психику и настроение людей, и неблагоприятно действующие на здоровье человека. Во-вторых, сохраняется актуальность проблемы здоровья во всемирно-историческом аспекте развития человечества, так как здоровье - это социальная и витальная ценность, лежащая в основе всех иных ценностей человека. Эта тема универсальна, и ее актуальность никогда не может быть исчерпана.

Следует заметить, что в современной литературе и культуре в целом довольно много внимания уделяется проблеме физического и душевного здоровья. Часто проблема здоровья рассматривается в контексте марксистской антропологии, а именно: как фактор оптимального функционирования человека в процессе труда. Например, Ю.Ш. Шадиметов в своей статье рассматривает социально-гигиенические аспекты проблемы здоровья человека, указывая, что здоровье оказывает мощное влияние на экономическое развитие страны[1].

Автор статьи о здоровом образе жизни И.А. Серова считает вполне обоснованной точку зрения ученых, исследователей (например, И.М. Сеченов, К. Маркс), которые рассматривают болезнь как результат длительного воздействия вредных факторов среды [2]. Она предлагает концепцию здорового образа жизни, которая включает принципы гуманизации среды, совершенствование операционной культуры личности, доминирование социально значимых ценностей в мотивационной сфере личности, оказывающих благотворное влияние на здоровье человека. По ее мнению, философия может дать ответ на вопрос, как жить, чтобы не болеть, какие способы жизнедеятельности благоприятны для здоровья, а какие нет. И.А. Серова верно замечает, что на душевное здоровье человека влияют и удовлетворенность работой, и коллектив, и семья, и личностные установки. Исследователь верно указывает, что если система ценностей, выбранная человеком, является непреходящей по своему характеру, то это может служить надежной гарантией от переживания глубоких стрессов, вызванных внезапной девальвацией ценностей. Бессмысленность жизни лишает человека опоры в борьбе с недугами.

Вышеизложенное позволяет нам зафиксировать малоизученность социокультурных антропологических и духовно-аксиологических оснований названной проблемы. В названных статьях не ставится вопроса о духовном здоровье человека, о метафизической глубине его существования, в основаниях которой порой коренятся многие причины человеческих болезней и средства для избавления от них.

Здоровье, как и болезнь, затрагивает не только физический организм и не может определяться исключительно в органицистическом смысле. Всем

известно определение здоровья, предложенное Всемирной организацией здравоохранения, где здоровье — это состояние полного физического, психического и социального благополучия. В ФЗ № 323 «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» отмечается, что здоровье - состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

Эти определения здоровья выходят за рамки органицистической концепции здоровья, ибо включают в себя психическое и социальное состояние индивида. Они представляются достаточно приемлемыми и дают импульс к дальнейшим размышлениям, например авторы учебника «Биоэтика» Э. Сгречча и В. Тамбоне предлагают расширить это определение в сторону этического смысла [3]. Они выделяют этическое измерение здоровья, корнящееся в человеческом духе и свободе человека. По их мнению, причиной многих болезней служит этически порочный выбор (имеется в виду потребление наркотиков, СПИД, насилие, отсутствие благ, необходимых для здоровья). Кроме того, здоровье является важным фактором равновесия личности как блага самой этой личности. Но и в том случае, когда причина болезни совершенно не связана с этосом личности и ее ответственностью, профилактика, терапия и реабилитация затрагивают волю и свободу субъекта, так же как и ответственность общества, а там, где речь идет об ответственности, всегда подразумевается этическое измерение. Поэтому то, каким образом больной встречает болезнь или как гражданин заботится о своем здоровье, всегда определяется всей совокупностью этико-религиозных ценностей личности. Именно по этой причине роль врача, по мнению названных исследователей, не исчерпывается проведением физической терапии, но включает в себя и человеческую помощь нравственного порядка. Э. Сгречча и В. Тамбоне, таким образом, выделяют четыре компонента здоровья, которые пересекаются друг с другом и дополняют друг друга: органический, психическо-умственный, экологически-социальный и этический. Кроме того, ими отмечается существование компонентов, связанных с причинами, вызывающими болезнь и влияющими на ее течение, например экологические факторы.

Однако позиция Э. Сгречча и В. Тамбоне отличается морализаторским подходом к человеку. Оно заключается в том, что сторонники этического подхода к здоровью, считая душу человека ареной борьбы добра и зла, полагают возможным воздействовать на человека рациональными

способами, нравственными примерами и поступками, благами призывами и идеями, связанными с заботой о сохранении здоровья. Сторонники этического подхода к здоровью не учитывают сложности человеческой природы, его духовной составляющей. Безусловно, человек должен ответственно подходить к состоянию своего здоровья, но этическое измерение здоровья и болезни коренится в антропологии человека, в его духовном измерении.

На наш взгляд, концепция здоровья и болезни человека должна быть рассмотрена в духовном аспекте, в контексте христианской антропологии и соотнесена с проблемой личности. В этом плане выделяется статья А.В. Добриновой, в которой отмечается важность именно духовного здоровья, определяющего душевное (психическое) и физическое здоровье человека [4]. А.В. Добринова рассматривает здоровье и болезнь в контексте христианской антропологической парадигмы, христианского понимания личности. Она показывает, что понятие «духовное здоровье» связано с понятием о норме, под которой понимается вслед за святоотеческой христианской традицией замысел Творца о мире и человеке, то есть человеческое состояние целостности, целомудрия, гармонии души, тела и духа, существовавшего до грехопадения человека. После грехопадения целостность человека была утрачена, дух потерял свою силу и подчинился душе, которая в свою очередь стала жить желаниями и потребностями тела.

В главе 11 «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви» отмечено: попечение о человеческом здоровье – душевном и телесном - искони является заботой Церкви. Однако поддержание физического здоровья в отрыве от здоровья духовного с православной точки зрения не является безусловной ценностью. <...> Церковь напоминает, что телесное здоровье не самодостаточно, поскольку является лишь одной из сторон целокупного человеческого бытия»[5].

Но прежде чем говорить о составляющих понятия «духовное здоровье» определим содержание понятия «дух». В данной работе под духом понимается следующее: 1) это человеческая способность, отличающая человека от животного (в отличие от тела и души); 2) начало внутренней жизни в человеке, в этом смысле дух выступает синонимом сердца; 3) дух – высшая способность человека, связующая его с Богом, сила, позволяющая познать Бога и соединиться с ним.

Дух с точки зрения христианской антропологии присутствует в любом человеке. Однако его положение в человеческом естестве может быть различным. Дух может занимать центральное положение в структуре человека и просвещать тело и душу, а может находиться в подчинении у душевно-телесной стороны, тогда дух обеспечивает только жизнь тела и человек живет лишь животной жизнью. Последнее нарушение иерархической стройности человеческой структуры несет за собой ряд отрицательных последствий, принимающих различную форму, в том числе форму физических и психических болезней.

Следует заметить, что нарушение иерархической стройности человеческого бытия имеет еще одно более важное последствие: оно связано с нарушением иерархической стройности мира, бытия в целом, в котором происходит нарушение рангов духовных ценностей. Человек – онтологический центр мира. Нарушая внутреннюю иерархию своего бытия, он влияет на мир в целом. Человек строит свою культуру на иных, недуховных (материальных, душевных, абстрактно-идеальных) основаниях. И как следствие этого, потерянности человека в мире, отсутствие ясной цели и смысла жизни, ощущение неудовлетворенности жизнью, отчужденность и т.д. В пограничных ситуациях, в ситуациях выбора между однопорядковыми ценностями (например, любовь и реализация своего Я, свобода и воля, любовь и долг) современный человек теряется.

Святые отцы, сталкиваясь с проблемой здоровья и болезни, отмечают, что дух, властвующий над душой и телом, обеспечивает единство и норму человеческого бытия, его здоровье. Но человек после грехопадения духовно поврежден, целостность его личности нарушена, отсюда проистекает его душевная и физическая немощь, его болезни и смерть как предельное выражение поврежденности человеческой природы. При этом различаются болезни от естества, от природы человека и духовные болезни. «...Когда мы говорим, что эта или иная болезнь естественная, это означает, что в ее природе как бы более явственно и зримо проявляются психопатологические или соматические симптомы», - пишет православный психиатр Д.А. Авдеев [6,30]. Следовательно, необходимо различать состояния человека, относящиеся к аскетической области и сфере нравственного богословия, и состояния, которые развиваются от природы человека. В основе тех и других духовная причина, но во втором случае врач имеет дело с нарушениями не души, а ее проявлений через телесный, физический облик человека. Врачу необходимо понимать, что в болезни человека имеет

непосредственную духовную глубину и подлежит духовному лечению, а что требует врачебной компетенции.

Огромную проблему составляет проблема соотношения духовного и душевно-физического здоровья. Однозначно можно заметить, что прямой причинной связи между этими аспектами здоровья и нездоровья нет. Известный лозунг «в здоровом теле – здоровый дух» не является адекватным выражением сложности человеческой природы и реальных проблем, стоящих перед человеком. Взаимосвязь здесь гораздо сложнее, ведь грех создает лишь духовную почву для развития болезни, а возникновение болезни, ее развитие определяется рядом факторов, которые не удастся сложить в целостную картину.

Вместе с тем не стоит забывать, что полное искоренение проблем, связанных с физическими и психическими заболеваниями, невозможно. Действительно, корень социальных и нравственных проблем, в том числе и проблем с физическим и психическим здоровьем, лежит в духовной греховности. При этом духовный корень греховности направляет наше внимание не на поведение, не даже на мотивы поведения, что является пределом философии морали, а на духовную тьму, лежащую в человеке. В этом ключе важно понять недопустимость отождествления понятия духовности и жизни в добре, то есть морали. Соответственно, отождествление духовного и этического подхода к здоровью не исправит в корне ситуацию с проблемой оздоровления нации и человека. В.В. Зеньковский пишет, что сознание не обладает никакой силой в отношении духа. Оно может светить дух, но не может приказывать, определять его движения. Поэтому мораль имеет определенные границы воздействия в отношении поведения человека. Мораль ограничена. Об этом свидетельствует и реальная жизнь, где человек постоянно сталкивается с ситуацией, описанной апостолом Павлом: «...не то делаю, что хочу, а что ненавижу, то делаю» (Рим., 7:15). В этом заключена трагичность нравственной жизни [7]. Ясно одно, что полное выздоровление человеческой личности связано с обожением, с жизнью во Христе.

В связи с вышесказанным, на наш взгляд, необходимо больше уделять внимания проблеме системы жизненных ценностей человека и их связанности с антропологическими духовными основаниями бытия человека, мира, социума и

культуры. В этом ключе невозможно обойтись без изменения общей мировоззренческо-ценностной ориентации современного человека и культуры. Необходимо переориентировать культуру и человека с философии потребительского, сциентистского отношения к природе и людям к философии всеединства, позволяющей рассматривать человека во взаимосвязи с Богом, со Вселенной, с себе подобными и раскрывающей концепцию ответственного бытия человека перед всем миром и природой – живой и неживой. Переориентация сознания современного человека в русле философии всеединства должна стать доминантой нашего времени. Целостное и ценностное, словом, духовное видение и измерение проблемы здоровья человека в свете противоречивых реалий современного мира — необходимое условие её адекватного, христиански гуманистического решения. При этом в любом случае необходимо помнить, что болезни, по попущению Божьему, посылаются человеку в целях споспешествования в деле спасения, это путь духовной борьбы и духовного роста.

Таким образом, мы полагаем, что при рассмотрении проблемы здоровья и болезни необходимо учитывать не только физическое здоровье человека, но и его душевно-духовное состояние, определяющее его как целостную личность и влияющее на здоровье общества. Мы утверждаем, что в вопросе о здоровье человека первостепенное значение имеет именно духовный, аксиологический (ценностный) фактор. Содержание и смыслы понятия «духовное здоровье» определяются, на наш взгляд, во-первых, идеей о возвращении целостности человека и в этом ключе мы солидарны с позицией А.В. Добриновой, а во-вторых, идеей восстановления аксиологической иерархии в бытии современного человека и культуры в целом.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Шадиметов Ю.Ш. Здоровье как важное условие активизации человеческого фактора // Философские науки. 1987. №8. С. 31-39.
2. Серова И.А. Здоровый образ жизни человека // Философские науки. 1989. №2. С. 98-103.
3. Сгречча Э. Биоэтика: учебник. Пер. с итал. / Э. Сгречча, В. Тамбоне. М., 2001. – 415 с.
4. Добринова А.В. О духовном здоровье человека // Школа мысли: Альманах. Новосибирск: Изд-во НИПКиПРО, 2003. №2. С. 20-29.

УДК 615:614.27

ИСЛАМСКИЙ ВЗГЛЯД НА СОВРЕМЕННЫЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ РЕПРОДУКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Протоиерей Игорь Викторович Аксёнов

заместитель председателя Отдела религиозного образования Санкт-Петербургской Митрополии по Ленинградской области, настоятель Свято-Ильинского храма в г. Выборге, аспирант Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия. Отдел религиозного образования Санкт-Петербургской Митрополии по Ленинградской области iaxenov@gmail.com

В статье подробно рассматриваются особенности исламского взгляда на современные вспомогательные репродуктивные технологии с приведением обширных цитат из источников канонических законов в Исламе. Статья рассчитана на богословов, интересующихся широким кругом вопросов, связанных с внедрением в жизнь современных вспомогательных репродуктивных технологий, специалистов в области биомедицинской этики и читателей, интересующихся вопросами биоэтики.

Ключевые слова: Современные вспомогательные репродуктивные технологии. Ислам. Коран. Шариат. Исламская Академия фикха. Клонирование. Аборт. Одушевление человеческого эмбриона. Экстракорпоральное оплодотворение. Суррогатное материнство. Искусственная инсеминация.

ISLAMIC VIEW OF THE PROBLEM OF MODERN ASSISTED REPRODUCTIVE TECHNOLOGIES

Archpriest Igor Victorovich Aksenov

Vice Chairman of the Department of Religious Education of Saint-Petersburg Diocese for the Leningrad region, Prior of the Saint Elijah Church in Vyborg, post-graduate student of the St. Cyril and Methodius Post-Graduate and Doctoral Church School.

iaxenov@gmail.com

The article gives insight into the peculiarities of the Islamic view of the modern assisted reproductive technology and provides extensive quotations from the sources of the canonical Islamic laws. The article caters to theologians interested in a wide range of issues associated with the introduction of modern assisted reproductive technologies, as well as specialists in the field of biomedical ethics and readership interested in bioethics.

Key words: Modern assisted reproductive technologies. Islam. Koran. Sheriat. Islamic Fiqh Academy. Cloning. Abortion. Animation of a human embryo. In vitro fertilization. Surrogate motherhood. Artificial insemination.

Религиозные представления и, проистекающие из них нравственно-этические нормы, являясь, по своей природе, фактообразующими по отношению к человеческим культурам, являются безусловной цивилизационной детерминантой не только для христианского мира, но также и для народов, исповедующих ислам, буддизм, иудаизм или иные