

УДК 61:34С

**БЕЗНРАВСТВЕННОСТЬ В ОТНОШЕНИИ К
НАУКЕ НЕДОПУСТИМА**

В.И.Петров

**Академик РАМН, Заслуженный деятель науки РФ,
Заслуженный врач, ректор Волгоградского
государственного медицинского университета**

**IMMORAL ATTITUDE TO SCIENCE IS INTOLERABLE
Petrov V.I.**

*Full Member of the Academy of Medical Sciences, Rector of
Volgograd State Medical University*

*Modern Russian science is undergoing a crisis which is
aggravated by incompetent actions of the officials. It is necessary
to reconsider the role of science in ethical terms. First of all, it is
relevant to medical science.*

Key words: *science, medicine, ethics of science,
official, bioethics principles.*

В последнее время в нашей стране стали все больше уделять внимание ученым. Это было бы прекрасно, поскольку они этим вниманием не избалованы. Но само внимание какое-то странное. Ученых подозревают в плагиате, им сокращают время для работы со студентами, а интеллектуальный центр России – Академию наук – объявляют пережитком прошлого... Оценка труда в науке идет не по содержательному критерию, а по формальному – сколько раз тебя процитировали, столько ты и стоишь. В наиболее удобном положении оказываются самые слабые научные публикации – их много и охотно критикуют и, следовательно, обильно цитируют. Мы в своем журнале, как, очевидно, заметили читатели, стараемся не публиковать критических рецензий, понимая, что оказываем критикуемым неоценимую услугу, поднимая их индекс цитирования.

Нападки на организацию науки в нашей стране могут объясняться разными причинами, все они широко обсуждаются, и нет смысла повторяться. Важно другое: любое действие, направленное против социального института как такового или отдельных его структур, в конечном итоге, всегда персонифицируется и оказывается ударом для кого-то лично. В нашем случае обиженными оказываются самоотверженные, талантливые, незаменимые люди, которые и так находятся в тяжелых условиях. Условия эти тоже известны: отсутствие средств на научную работу в том объеме, который мог бы обеспечить ее эффективность.

Здесь мы сталкиваемся с сугубо моральной проблемой, которая для своего решения требует ответа на ряд вопросов:

*Имеют ли моральное право распоряжаться
наукой те, кто в ней не работает?*

*Имеет ли моральное право одно ведомство
руководить и детскими садами, и Академией наук?*

*В чем состоит долг ученого: совершать
научные открытия или писать отчеты о них?*

*Почему принцип уважения автономии
обязателен только для медицины и совершенно
игнорируется в отношении научных работников?*

*Почему принцип «делай добро» вспоминается
только когда речь идет о больных и болезнях, а в
отношении людей научных профессий игнорируется?*

*Почему принцип «не навреди» не известен
тем, кто скальпелем закона режет «по живому», без
анестезии?*

Я понимаю, что вопросы носят риторический характер, но хочу обратить внимание на то, что нормы и принципы биоэтики должны «работать» не только в узкопрофессиональном пространстве медицины, как это происходит сейчас. Их необходимо применять везде, где есть жизнь, где дышат и действуют люди, тем более люди, открывающие законы жизни.

Я предлагаю нашим читателям подумать об этическом статусе медицинских наук, о ценностях знания в медицине и роли ученых-медиков в нашей жизни. Мы уже не можем просто терпеливо трудиться в наших лабораториях и кабинетах, мы должны рассказать людям о том, что это за работа, что она дает, как нам мешают ее делать. Медицинская наука достойна нравственного отношения к себе!