

Редакторская заметка

УДК 614.253:34С

doi: <https://doi.org/10.19163/2070-1586-2022-15-1-3-5>

Биоэтика в эпоху перемен: незащищенные группы

Наталья Николаевна Седова

Заместитель главного редактора журнала «Биоэтика», nns18@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается такое явление, как переориентация биоэтики в эпоху перемен. Акцентируется внимание на том, что пандемия COVID-19 обнажила новые проблемы в практической медицине. Особое внимание сейчас следует уделить незащищенным группам, которые в наибольшей степени пострадали при пандемии – детям и пожилым людям. При этом автор выражает несогласие с объединением геронтологии и гериатрии в одну, исключительно медицинскую, научную специальность в перечне ВАК 2022 года. Высказана мысль о том, что синтезирующим все аспекты сопровождения старости феноменом может и должна выступать биоэтика. Автор призывает развивать это направление, в том числе на страницах данного журнала.

Ключевые слова: пандемия, биоэтика, дети, геронтология, гериатрия, танатология

Статья опубликована 15.05.2022.

Editorial note

doi: <https://doi.org/10.19163/2070-1586-2022-15-1-3-5>

Bioethics in an era of change: unprotected groups

Natalya N. Sedova

Deputy Editor-in-Chief of the journal "Bioethics", nns18@yandex.ru

Abstract. The article deals with such a phenomenon as the reorientation of bioethics in the era of change. Attention is focused on the fact that the COVID19 pandemic has exposed new problems in practical medicine. Special attention should now be paid to the vulnerable groups that have been most affected by the pandemic – children and the elderly. At the same time, the author disagrees with the unification of gerontology and geriatrics into one, exclusively medical, scientific specialty in the list of the Higher Attestation Commission of 2022. The idea is expressed that bioethics can and should act as a phenomenon synthesizing all aspects of the accompaniment of old age. The author calls for the development of this direction, including on the pages of this magazine.

Keywords: pandemic, bioethics, children, gerontology, geriatrics, thanatology

Submitted: 15.05.2022.

Происходящие в мире события последних лет меняют жизнь, меняют нас и наши ценности. Человек изменился, прежде всего, как биологический вид, пережив пандемию. Мы еще далеко не все знаем о себе изменившихся, есть общие описания ситуации – «постковидный синдром», «последствия ковида». Они что-то обозначают, но пока не отражают главного – эволюционного сдвига – вперед? назад? или в никуда?

Очевидно, что и биоэтика, как наука о нравственном отношении к живому, получает заказ от общества на осмысление и оценку новых реалий. Прежде всего, это касается приоритетов в этической рефлексии происходящего. Еще недавно исследовательский интерес в научном поле биоэтики концентрировался вокруг применения новых биотехнологий, моральных паттернов медицинских эффектов генетических изысканий, дискуссий о становлении нейроэтики

и т. п. [1, 2, 3, 4, 5]. Пандемия COVID-19 переориентировала нас на вопросы сугубо практические. Внимание сконцентрировалось на прикладной биоэтике, потому что в ситуации ковида принимать решения приходилось в каждом случае непосредственно врачам и другим медицинским работникам. Да, были «Временные методические рекомендации. Профилактика, диагностика и лечение новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» Минздрава России, они менялись, совершенствовались, но этические проблемы в них не затрагивались. Между тем контекст прикладной биоэтики, который предполагает стратегию поведения, в данном случае врача, в соответствии с личной моральной максимой, оказался непосредственно связан с проблематикой теоретической биоэтики. Люди умирали. Конечно, все мы смертны, но в данной ситуации это была «неправильная» смерть. Да, она наступала «от естественных причин», но каждый из нас задавался вопросом: «Почему мы не смогли это предотвратить?». Действительно, почему профилактика ковида на фоне впечатляющих достижений медицины повторяла то, что человечество уже предпринимало против эпидемий еще в Средние века: закрыться дома, обмотать лицо, омыться водой и постараться ни с кем не общаться? Не удивительно, что в обществе формировалось чувство коллективной вины, боязнь не только быть зараженным, а заразить кого-то другого. И еще – боязнь умереть от ковида.

Оказалось, что у нас очень мало исследований по биоэтике в **танатологии**, а это уже – предмет теоретической биоэтики.

Пандемия COVID-19 показала, насколько полезны были бы биоэтические рекомендации в кризисных ситуациях. Приведем только один пример. В системе этической регуляции проведения клинических испытаний выделяют незащищенные (уязвимые) группы людей, которых не разрешают или не рекомендуют задействовать как испытуемых. Это прежде всего дети, с участием которых можно проводить исследования только тогда, когда а) исследуется лекарственный препарат, метод диагностики, лечения или реабилитации, направленный на улучшение качества жизни именно детей и никого другого и б) результаты исследования нельзя получить другим способом. В начале пандемии сформировалось мнение, что дети в наименьшей степени страдают от COVID-19 по сравнению с другими группами населения. Но через 2 года именно они стали основной мишенью для коронавируса. Биоэтика говорит, что **дети всегда являются уязвимой группой**, что и подтвердила динамика пандемии. Но особо отчетливо проявилась

уязвимость и незащищенность пожилых. В Постановлении Главного государственного санитарного врача РФ от 22.05.2020 № 15 (ред. от 04.02.2022) «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 "Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)"» (вместе с СП 3.1.3597-20 «Санитарно-эпидемиологические правила...») они стоят на первом месте в перечне групп повышенного риска. Среди пациентов с COVID-19 в возрасте 65+ наблюдалась, в силу известных причин, самая высокая смертность. И здесь опять встает вопрос о биоэтическом сопровождении практической медицины.

Дело в том, что **геронтология** – это, как известно, наука о пожилых, включающая физиологические, психологические и социальные знания. Ее составной частью является **гериатрия** – наука о болезнях пожилых и способах их лечения [6]. Но в последнем варианте Перечня научных специальностей ВАК по специальности «Геронтология и гериатрия» разрешено защищать кандидатские и докторские диссертации только на медицинские науки¹. Геронтология же только частично связана с медициной, а по своему содержанию и функционально это, скорее, гуманитарная наука! И не понятно, кто, по мнению авторов номенклатуры указанных специальностей, должен заниматься приращением знания о пожилых. Социальные работники? Да, они оказывают физическую и моральную помощь пожилым. Есть специалисты, которые оказывают психологическую и моральную помощь. И есть врачи, которые оказывают медицинскую и моральную помощь. Обратим внимание на то, что моральная помощь является инвариантом любого отношения с пожилыми и любых действий, направленных на повышение их качества жизни.

В нашем журнале мы собираемся уделить этой проблеме особое внимание. Именно исследования в области биоэтики, сбор данных, их интерпретация и обобщение позволяют создать этические сюжеты того, что называют счастливой старостью. Биоэтика, в данном случае, выступает как системообразующий фактор в проблемном поле геронтологии и гериатрии. Очень надеемся, что наши читатели поддержат этот посыл и поделятся своими идеями в области **геронтологической биоэтики**.

¹ Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Человечество в новой реальности: глобальные биотехнологические вызовы / отв. ред. Г.Л. Белкина; ред.-сост. М.И. Фролова. М.: КАНОН+, 2022.
2. Нейротехнологии и технонаука: феномен биотехноидентичности: сб. науч. ст. / под ред. Р.Р. Белялетдинова. М.: Издательство Московского гуманитарного университета, 2020.
3. Шевченко С.Ю. Надежда обретенная и изобретенная. Эпистемология добродетелей и гуманитарная экспертиза биотехнологий. М.: Прогресс-Традиция, 2020.
4. Попова О.В. Тело как территория технологий от социальной инженерии к этике биотехнологического конструирования. М.: КАНОН+, 2020.
5. Человек в глобальном мире: риски и перспективы / под ред. М.И. Фроловой. М.: КАНОН+, 2020.
6. Гериатрия // Большая российская энциклопедия / под ред. Ю.С. Осипова. URL: <https://bigenc.ru>

REFERENCES

1. Humanity in the new reality: global biotechnological challenges. Resp. ed. G.L. Belkin; ed.-st. M.I. Frolova. Moscow: CANON+ Publ., 2022. (in Rus.).
2. Neurotechnologies and technoscience: the phenomenon of biotechnoidentity: sat. scientific. Art. ed. R.R. Belyaletdinova. Moscow: Publishing House of the Moscow University for the Humanities, 2020. (in Rus.).
3. Shevchenko S.Yu. Hope found and invented. Epistemology of virtues and humanitarian expertise of biotechnologies. Moscow: Progress-Tradition Publ., 2020. (in Rus.).
4. Popova O.V. The body as a territory of technology from social engineering to the ethics of biotechnological design. Moscow: CANON+ Publ., 2020. (in Rus.).
5. Man in the global world: risks and prospects. Ed. M.I. Frolova. Moscow: CANON+ Publ., 2020. (in Rus.).
6. Geriatrics // Great Russian Encyclopedia. Ed. Yu.S. Osipov. (in Rus.). URL: <https://bigenc.ru>